



- крушения. Сборник законодательных актов. М., 1995. С. 16.
- <sup>7</sup> Там же. С. 17.
- <sup>8</sup> Государственный архив Российской Федерации (далее – ГАРФ). Ф. 892. Оп. 1. Д. 245. Л. 73.
- <sup>9</sup> Иностранное обозрение // Русская мысль. 1906. № 6. С. 185.
- <sup>10</sup> Маклаков В. А. Первая Государственная дума. Воспоминания современника. 27 апреля – 8 июля 1906 г. М., 2006. С. 76.
- <sup>11</sup> Государственная дума. Созыв первый. Полный стенографический отчет. Сессия первая. Т. 1–2. СПб., 1906. Стб. 220.
- <sup>12</sup> Там же. Стб. 221.
- <sup>13</sup> Там же. Стб. 221–223.
- <sup>14</sup> См.: Ковалевский М. М. Моя жизнь. Воспоминания. М., 2005. С. 338 ; Государственная дума. Созыв первый. Полный стенографический отчет. Сессия первая. Стб. 223.
- <sup>15</sup> Таубе М. А. «Зарницы». Воспоминания о трагической судьбе предреволюционной России (1900–1917). М., 2007. С. 96.
- <sup>16</sup> Цит. по: Бестужев И. В. Борьба в России по вопросам внешней политики. 1906–1910 гг. М., 1961. С. 68.
- <sup>17</sup> В списке претендентов фигурировало и имя А. П. Извольского, который считался вполне приемлемой кандидатурой для кадетского министерства и с большой долей вероятности мог сохранить свой пост. См.: Извольский А. П. Воспоминания. М., 1989. С. 72 ; Миллюков П. Н. Воспоминания (1859–1917) : в 2 т. М., 1990. Т. 1. С. 380.
- <sup>18</sup> См.: Протоколы Центрального Комитета и заграничных групп конституционно-демократической партии : в 6 т. М., 1994. Т. 1 С. 70.
- <sup>19</sup> ГАРФ. Ф. 892. Оп. 1. Д. 245. Л. 70.
- <sup>20</sup> Там же.
- <sup>21</sup> Там же. Л. 72.
- <sup>22</sup> Государственная дума. Созыв первый. Полный стенографический отчет. Сессия первая. Стб. 1122.
- <sup>23</sup> См.: ГАРФ. Ф. 927. Оп. 1. Д. 16. Л. 12 ; Государственная дума. Созыв первый. Полный стенографический отчет. Сессия первая. Стб. 1855.
- <sup>24</sup> Государственная дума. Созыв первый. Полный стенографический отчет. Сессия первая. Стб. 1859.
- <sup>25</sup> См.: Ковалевский М. М. Указ. соч. С. 343.
- <sup>26</sup> Цит. по: Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1906. № 8. С. 827.
- <sup>27</sup> Там же. С. 828.
- <sup>28</sup> Извольский А. П. Указ. соч. С. 130–131.
- <sup>29</sup> Иностранное обозрение // Вестник Европы. 1906. № 8. С. 827.
- <sup>30</sup> См.: Архив внешней политики Российской Империи (далее – АВП РИ). Ф. 133. Оп. 470. 1906 г., Д. 54. Л. 270–274.
- <sup>31</sup> Там же. Л. 274.
- <sup>32</sup> АВП РИ. Ф. 133. Оп. 470. 1907 г., Д. 79. Л. 71–72.
- <sup>33</sup> Там же. Л. 73 об.
- <sup>34</sup> Там же. Л. 71.
- <sup>35</sup> Государственная дума. Созыв II. Обзор деятельности комиссий и отделов. СПб., 1907. С. 256.
- <sup>36</sup> См.: Работа бюджетной комиссии в Государственной думе второго созыва // Вестник Европы. 1907. № 6. С. 347–348.
- <sup>37</sup> Государственная дума. Созыв II. Обзор деятельности комиссий и отделов. С. 262.
- <sup>38</sup> Там же. С. 28, 261.

УДК 94(47).084.3/6+355(47) | 1917/1930 |

## ПЕРИОДИЗАЦИЯ СОЗДАНИЯ КРАСНОЙ АРМИИ В ТРУДАХ ЕЁ ОРГАНИЗАТОРОВ

А. А. Симонов

Саратовский государственный университет  
E-mail: simonoffsgu@mail.ru

В статье рассматривается периодизация советского военного строительства в Гражданской войне на раннем этапе её разработки в первое межвоенное десятилетие.

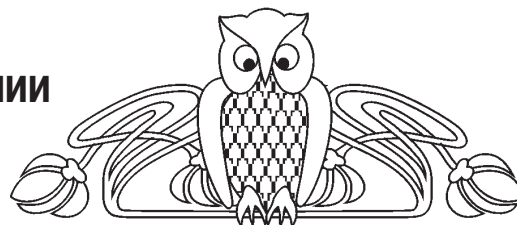
**Ключевые слова:** Гражданская война в России, Красная армия, советское военное строительство.

### The Periodization of Formation of Russian Red Army in the Works of its Founders

A. A. Simonov

The focused on the periodization of the Soviet military construction during the Civil War at an early stage of its development in the first post-war decade.

**Key word:** Civil war in Russia, Red army, soviet military building.



В изучении любой войны периодизация имеет принципиальное значение. Являясь важной методологической процедурой, она придаёт хронологии военного конфликта пространственное измерение, определяет направление исторического исследования. Сама же периодизация немислима без обоснованного истолкования. Её недостаточная аргументированность снижает точность оценки исторического события. Пример тому – не устоявшаяся до сих пор периодизация Гражданской войны в России<sup>1</sup>. Вместе с тем, близкая ей периодизация начального строительства Красной армии выглядит сегодня основательнее. Почему так произошло? Ответ следует искать в истоках проблемы.

Напомним, что поздняя советская историография включала в понятие Гражданской войны все события с октября 1917 г. до конца 1922 г. При



этом оговаривался особый временной интервал – с лета 1918 г. до конца 1920 г., обозначаемый как «иностранный военная интервенция и Гражданская война»<sup>2</sup>. По сути, именно этот период считался «большой» войной в отличие от войны «малой», имевшей нерегулярный, партизанский характер. Утверждать это начали ещё в 1920-е годы. Один из первых исследователей Гражданской войны Н. Е. Какурин полагал, что поворотным моментом стало выступление чехословацкого корпуса в конце мая – июне 1918 г. Оно привело к «возникновению правильных фронтов Гражданской войны и последовательному приближению методов её ведения к методам действий больших организационных армий». Фактический же конец войны, как считал он, наступил с разгромом Колчака и Деникина в феврале 1920 г. «Врангелевская авантюра» – это уже осколок Гражданской войны. Все же остальные события до 1922 г. – естественные отголоски «бури Гражданской войны»<sup>3</sup>.

Начальник Политуправления РККА и член РВС СССР А. С. Бубнов тоже выделял основное «среднее» звено в «цепи событий, начавшихся с Октябрьской революции 1917 г. и закончившихся ликвидацией политического бандитизма» в 1922 году. Среднему «звену» он отводил интервал между второй половиной 1918 г. и 1921 г., а невошедшие в него временные промежутки называл «охвостом» Гражданской войны<sup>4</sup>.

Гражданская же военного строительства в противостоянии красных и белых начала оформляться ещё раньше – в ходе самой войны и сразу же по её окончании. Здесь первенство принадлежит политработникам – членам РВС армий и фронтов С. И. Гусеву и И. Т. Смилге<sup>5</sup>. Гусев говорит о двух периодах Гражданской войны, тесно увязывая их с периодами военного строительства, первый из которых – это время завоевания власти пролетариатом. Именно тогда «пролетариат начинает строительство своих вооружённых сил... с отрядов партизанского характера. Это отряды добровольческие с выборным начальником»<sup>6</sup>. С. И. Гусев не употребляет термин «Красная гвардия», но подразумевает формирования именно этого типа, называя их волостными фабричными и заводскими отрядами. Это отряды, где все солдаты (опять же не «красногвардейцы». – А. С.) друг друга хорошо знают, где все связаны непосредственной товарищеской работой в производстве и общим участием в управлении местными делами. Возможность перейти к регулярной армии, по его мнению, наступила во второй период войны, когда пролетариат захватил власть и сумел выдержать первый натиск контрреволюции<sup>7</sup>. Таким образом, С. И. Гусев проводит границу между периодами военного строительства с весны 1918 г.

И. Т. Смилга рассуждает похоже. Первый период советского военного строительства у него красногвардейский. Красную гвардию он называет «эмбрионом Красной армии». Это революционные рабочие и «лучшая часть остатков

старых полков». Тем не менее оговаривается, что Красная гвардия не была всё же организацией вооружённых сил по армейскому образцу. Поэтому требовалась скорейшая ликвидация «красногвардейско-кустарнического периода». Конец хаосу и кустарничеству наступает в марте 1918 г., когда во главе военного ведомства становится Л. Д. Троцкий, начавший работу по созданию регулярной армии<sup>8</sup>.

В 1920 г. появляется книга Р. И. Берзина «Этапы в строительстве Красной армии», кажется, уже своим названием готовая настроить читателя на чёткое обоснование периодизации развития советских вооружённых сил<sup>9</sup>. Но автор, бывший командующий 3-й армией Восточного фронта, а затем член реввоенсоветов ряда фронтов, поставил другую цель. Предвидя послевоенную реформу РККА, он подробнее остановился, как сам выразился, на «периоде младенчества» Красной армии, дабы узреть, «на какой стадии развития находится она в настоящее время»<sup>10</sup>. Сделал же это нечётко. Судя по размышлениям автора, «младенческий период» заканчивается в марте 1919 г. после VIII съезда РКП (б)<sup>11</sup>. Одновременно Берзин выделяет первую ступень этого периода – время добровольчества и отрядной системы до момента создания Высшего военного совета в марте 1918 г.<sup>12</sup> Следующую ступень он растягивает уже на год – до VIII съезда РКП (б). Главным моментом этого отрезка, считает он, был Чехословацкий мятеж, вызвавший появление Восточного фронта и создание советских вооружённых сил по науке. Как выразился сам Р. И. Берзин: «Развита была невероятная работа и достигнуты колоссальные результаты»<sup>13</sup>. Пожалуй, этими «этапами» автор и ограничивается, отводя большую часть своего произведения изложению личного военного опыта.

В 1923 г. вышла в свет книга «Строительство Красной армии в революции» начальника Политуправления РВСР В. А. Антонова-Овсеенко<sup>14</sup>. Но отчетливой периодизации военного строительства там тоже не оказалось. Автор, будучи ярким сторонником Л. Д. Троцкого, постарался, в первую очередь, прояснить воззрения того на предстоящую военную реформу. Соответственно историю военного строительства он представил в нужном ракурсе, выпячивая заслуги «вождя № 2». Тем не менее, имея всё же неплохой военно-организаторский опыт, В. А. Антонов-Овсеенко сумел показать особенности зарождения Красной армии и её становления. Он косвенно выделил два периода Гражданской войны, которые соотнос с периодами военного строительства. Первый из них охарактеризован так: «от добровольческой армии к регулярной»<sup>15</sup>. Он совпал со временем, когда Антонов-Овсеенко сам командовал красногвардейскими отрядами в первых стычках с контрреволюцией зимой-весной 1918 г., а затем состоял членом Высшего военного совета. Переход к регулярной армии, как понимается из текста



книги, начался примерно с V Всероссийского съезда Советов<sup>16</sup>. Её создание – это второй период, вплоть до победы над Врангелем в конце 1920 г.

Почти аналогичную периодизацию представил в начале 1920-х гг. ещё один армейский политработник – А. Б. Кадишев. Рамки «предварительного» периода военного строительства он определил с ноября 1917 г. и до V съезда Советов в июле 1918 г. К этому времени, по его мнению, созрели «апрельско-майские декреты»<sup>17</sup>, которые были реализованы уже во второй период, то есть за оставшуюся пору Гражданской войны<sup>18</sup>.

Со второй половины 1920-х гг. наступает качественно иное осмысление опыта Гражданской войны. Тогда же состоялись первые крупные дискуссии по узловым проблемам военного строительства и боевой деятельности Красной армии. Среди наиболее значимых обобщающих работ военно-исторического характера той поры выделяется опубликованный по инициативе и под руководством Штаба РККА трёхтомник под названием «Гражданская война 1918–1921». В трёхтомнике не давалась в общем виде периодизация Гражданской войны, но всем изложением материала подтверждалась обоснованность той схемы, которая была выработана в предшествующих трудах<sup>19</sup>. Некоторые его авторы всё же уделили внимание периодизации военного строительства. Например, Ф. П. Никонов разделил организацию Красной армии на шесть периодов – революционной «комитетчины» (август – декабрь 1917 г.), добровольческий, перехода к регулярным основам, трудовых армий, конца Гражданской войны и демобилизации<sup>20</sup>. Предвзятость и сверхусловность такого деления сразу же отметил бывший главком С. С. Каменев<sup>21</sup>. В предисловии ко второму тому он высказал мнение, что никакого отдельного добровольческого периода не было. «Каждый мог скрыть свой возраст», и в военкоматы, как правило, являлись исключительно добровольцы<sup>22</sup>. Соответственно призывная система была несовершенна, и добровольческий способ комплектования Красной армии превалировал на всём протяжении войны. Не согласился бывший главком и со значимостью апрельских декретов 1918 г. для перехода к массовой армии<sup>23</sup>.

Досталось от С. С. Каменева и недавнему выпускнику Военной академии РККА Н. Н. Мовчину<sup>24</sup>. Тот якобы поверхностно осветил «красногвардейский период» и неточно скорректировал время создания военных комиссариатов. Сам Каменев определяет начало функционирования местного военного аппарата апрелем 1918 г.<sup>25</sup> Мовчин же относит почин мобилизационной работы комиссариатов к июлю-августу 1918 г.<sup>26</sup> Что, в общем-то, верно, если учесть даты появления призывных декретов<sup>27</sup> и время, необходимое для их реализации. Свою точку зрения он обосновал ещё за два года до этого в монографии «Комплектование Красной армии»<sup>28</sup>. В сборнике же помещён лишь конспективный вариант этой работы. По-

этому придирки бывшего главкома малопонятны. Насчёт же периодизации военного строительства Н. Н. Мовчин не напрямую, но косвенно говорит о «красногвардейско-добровольческом» периоде с октября 1917 г. и до 22 апреля 1918 г., то есть до декрета ВЦИК об обязательном обучении военному искусству. Следующий период, условно обозначенный «призывным», распространяется им до 1921 г. включительно.

Появившаяся несколько позже статья М. Шварца, отражала и систематизировала взгляды, утвердившиеся в исторической науке ко времени работы над трёхтомником. Излагая требования методологического порядка к изучению Гражданской войны, автор поднял, в частности, вопрос классификации её основных этапов<sup>29</sup>. Методологическая установка, данная М. Шварцем, предлагала задвинуть «официальную» военную историю на второй план. Во главу же угла поставить социально-историческое содержание явлений Гражданской войны. Объяснялось это тем, что «Гражданская война имеет свои “нюансы”, которым тесно в рамках военно-исторических традиций»<sup>30</sup>. Автора волновал вопрос, каким образом можно добиться выделения опыта вооружённой борьбы из опыта всего комплекса «явлений Октября». Ответ же он видел в том, «что военная история Гражданской войны 1917–1921 гг. может быть осознана только как военный отдел всей истории Октябрьской революции, как её неразрывная часть». Одним словом, все стороны Гражданской войны должны освещаться лишь сквозь призму классового анализа<sup>31</sup>. По сути, это был призыв к скорейшей замене традиционной военно-исторической парадигмы на марксистско-ленинскую методологию с её принципами партийности и классового подхода.

Новой концепции должна была отвечать многотомная «Истории Гражданской войны в СССР». В плане её издания недвусмысленно заявлялось, что вопросы периодизации Гражданской войны, где до сих пор «гуляют троцкистские схемы, ещё ждут своих исследований и требуют марксистско-ленинского освещения со стороны историков-марксистов»<sup>32</sup>. Политизированной обещала быть и Советская военная энциклопедия под редакцией начальника и комиссара Военной академии имени М. В. Фрунзе Р. П. Эйдемана. Всего планировалось выпустить 12 томов энциклопедии, но вышло только два в 1932–1933 гг. В предисловии к первому тому сообщалось, что «до сих пор ни в одной из советских энциклопедий не был систематизирован в достаточной мере опыт строительства и борьбы вооружённых сил пролетариата»<sup>33</sup>. Но уже второй том менял концепцию издания в пользу специальной военной информации в ущерб материалу общего военного профиля. К середине 1930-х гг. принципиально новые положения советской внешней и внутренней политики<sup>34</sup> и стремительно меняющиеся тенденции развития военного дела нивелировали уже



всю первоначальную идею энциклопедии<sup>35</sup>. Почти одновременно приостановился выпуск «Истории Гражданской войны в СССР»<sup>36</sup>.

В целом же следует отметить, что в первое десятилетие после Гражданской войны непосредственными её участниками – военнослужащими Красной армии – была заложена научная основа изучения советского военного строительства. Сформировалась приблизительная схема его периодизации. Состояла она из двух корреляционных интервалов. Первый – с ноября 1917 г. до лета 1918 г. – подразумевал одновременное существование красногвардейских рабочих отрядов, пробольшевистских формирований солдат и матросов старой армии и новых добровольческих частей РККА. Второй временной отрезок отсчитывался примерно от V съезда Советов, законодательно закрепившего предварительную работу СНК, ВЦИК и Высшего военного совета по формированию регулярной массовой армии. Ограничивался он окончанием 1920 г. Такой подход принципиально отражал поворотные моменты начального строительства Красной армии и был взят за основу последующими исследователями. Окончательное своё развитие периодизация военного строительства получила в трудах А. Б. Кадишева, Л. М. Спирина, И. Н. Шатагина, С. М. Кляцкина, А. П. Ненарокова, В. Д. Поликарпова и особенно М. А. Молодцыгина<sup>37</sup>.

Периодизация же Гражданской войны оказалась более подвержена политическим предпочтениям и продолжает оставаться дискуссионной.

Публикация подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 13-01-00260).

## Примечания

- 1 О многообразии нынешних взглядов на периодизацию Гражданской войны см., например: *Степанов А. И.* «Круглый стол»: Гражданская война в России // Отечественная история. 1993. № 3. С. 102–115; *Ольштынский Л. И.* Периодизация и характер Гражданской войны в России в свете современной военной науки. URL : <http://www.lennor.ru/content/view/14/23/lang,ru/> (дата обращения : 21.08.2012).
- 2 Гражданская война в СССР : в 2 т. Т. 1. М., 1980. С. 9; *Наумов В. П.* Летопись героической борьбы. М., 1972. С. 71–101 и др.
- 3 *Какурин Н. Е.* Как сражалась революция : в 2 т. Т. 1. М., 1990. С. 20.
- 4 *Бубнов А. С.* Предисловие // Гражданская война 1918–1921 : в 3 т. Т. 1. Боевая жизнь Красной армии. М., 1928. С. 7–8.
- 5 Военно-теоретические труды И. Т. Смилги и С. И. Гусева активно печатались советской прессой в Гражданскую войну, а в послевоенное время были изданы отдельными сборниками.
- 6 *Гусев С. И.* Гражданская война и Красная армия. М., 1925. С. 53, 63.
- 7 *Гусев С. И.* Гражданская война и Красная армия. С. 10, 54, 57, 63.
- 8 *Смига И. Т.* Военные очерки. М., 1923. С. 5, 7, 32.
- 9 *Берзин Р. И.* Этапы в строительстве Красной армии. Харьков, 1920. Отдельные части книги печатались затем : Рабочая революция на Урале : Эпизоды и факты 1917–1920 гг. Екатеринбург, 1921. С. 105–122 ; В боях и походах. Воспоминания участников гражданской войны на Урале. Свердловск, 1959. С. 158–169 ; Этапы большого пути. М., 1963. С. 101–135.
- 10 *Берзин Р. И.* Этапы в строительстве Красной армии. С. 4.
- 11 Военный вопрос на VIII съезде РКП(б) (18–23 марта 1919 г.) получил самое широкое обсуждение, результатом которого стало принятие программы на построение многомиллионной регулярной, строго дисциплинированной армии. Резолюцию съезда по военному вопросу см.: Восьмой съезд РКП(б) март 1919 года : Протоколы. М., 1959. С. 398–399.
- 12 *Берзин Р. И.* Этапы в строительстве Красной армии. С. 21. Высший Военный Совет – высший оперативный орган военного управления Вооружёнными Силами Советской Республики. Образован постановлением СНК 3 марта 1918 г. Упразднён на основе декрета ВЦИК от 2 сентября 1918 г.
- 13 *Берзин Р. И.* Этапы в строительстве Красной армии. С. 27.
- 14 *Антонов-Овсеенко В. А.* Строительство Красной армии в революции. М., 1923. Историкографическую оценку указанных трудов Р. И. Берзина и В. А. Антонова-Овсеенко с точки зрения советской исторической науки см.: *Кляцкин С. М.* На защите Октября. М., 1965. С. 9, 11–12.
- 15 *Антонов-Овсеенко В. А.* Строительство Красной армии в революции. С. 11.
- 16 V Всероссийский съезд Советов (4–10 июля 1918 г.) узаконил строительство постоянной регулярной массовой армии и наметил важнейшие пути этого строительства. Материалы съезда по военному вопросу см.: Документы по истории Гражданской войны в СССР. Т. 1. М., 1941. С. 168–173.
- 17 Декрет СНК от 8 апреля 1918 г. о создании местного военного аппарата Советской Республики – волостных, уездных, губернских и окружных комиссариатов по военным делам (военкоматов) ; декрет ВЦИК от 22 апреля 1918 г. «О порядке замещения должностей в РККА», которым отменялось выборное начало и устанавливался строгий порядок назначения командного состава ; декрет ВЦИК от 22 апреля 1918 г. «Об обязательном обучении военному искусству», введший всеобщее военное обучение (всеобуч) // Декреты Советской власти. Т. 2. М., 1959. С. 63–70, 151–153, 154–155.
- 18 *Кадишев А. Б.* Очерки организации и развития Красной Армии. Смоленск, 1921. С. 1–5.
- 19 *Голдин В.* Паутина из легенд. Красная армия Гражданской войны : историографические размышления // Родина. 2011. № 2. С. 2 ; *Поликарпов В. Д.* Начальный этап Гражданской войны (история изучения). М., 1980. С. 298.
- 20 *Никонов Ф. П.* Главнейшие моменты организации Красной армии // Гражданская война 1918–1921 : в



- 3 т. Т. 2. Военное искусство Красной армии. М., 1928. С. 48–74.
- <sup>21</sup> С. С. Каменев в то время (1928 г.) занимал пост 2-го заместителя Наркомвоенмора и Председателя РВС СССР.
- <sup>22</sup> *Каменев С. С.* Предисловие // *Гражданская война 1918–1921* : в 3 т. Т. 2. С. 26–27. Данное «Предисловие» позже было опубликовано в сборнике избранных трудов С. С. Каменева, см.: *Каменев С. С.* Записки о Гражданской войне и военном строительстве. М., 1963. С. 209–245.
- <sup>23</sup> Там же. С. 27.
- <sup>24</sup> Н. Н. Мовчин окончил академию РККА в 1927 г.
- <sup>25</sup> *Каменев С. С.* Предисловие // *Гражданская война 1918–1921*. Т. 2. С. 13–15.
- <sup>26</sup> *Мовчин Н. Н.* Комплектование Красной армии в 1918–1921 гг. // *Гражданская война 1918–1921*. Т. 2. Военное искусство Красной армии. С. 78.
- <sup>27</sup> См.: Постановление ВЦИК от 29 мая 1918 г. «О принудительном наборе в РККА» ; декрет СНК от 12 июня 1918 г. «О призыве и приёме на военную службу в 51 уезде Приволжского, Уральского, Западно-Сибирского военных округов рабочих и крестьян, родившихся в 1893–1897 гг.» ; декреты СНК от 29 июня «О призыве на военную службу по г. Москве и его пригородах рабочих, служащих в артиллерии и инженерных войсках, родившихся в 1893, 1894 и 1895 гг.» и «О призыве и приёме на военную службу по г. Петрограду и его пригородам рабочих, родившихся в 1896 и 1897 гг.» ; декрет СНК от 29 июля 1918 г. «О принятии на учёт годных к военной службе граждан в возрасте от 18–40 лет» // *Декреты Советской власти*. Т. 2. М., 1959. С. 334–335 ; 428–429 ; 438–440 ; Т. 3. М., 1964. С. 108–109.
- <sup>28</sup> *Мовчин Н. Н.* Комплектование Красной армии. Л., 1926.
- <sup>29</sup> *Шварц М. К.* постановке вопроса исследования Гражданской войны 1917–21 гг. // *Война и революция*. 1928. № 1. С. 59–60.
- <sup>30</sup> Там же. С. 59.
- <sup>31</sup> Там же. С. 49. Историографический анализ статьи М. Шварца см.: *Поликарпов В. Д.* Начальный этап Гражданской войны. С. 291–292.
- <sup>32</sup> За большевистскую разработку истории Гражданской войны // *Борьба классов*. 1932. № 6. С. 5.
- <sup>33</sup> *Советская военная энциклопедия* / под ред. Р. П. Эйдемана. Т. 1. М., 1932. С. 5.
- <sup>34</sup> В начале 1930-х гг. СССР отказался от столь пугавшей западные страны идеи «мировой революции» и принял-ся активно участвовать в создании системы европейской безопасности. Защита национальных интересов стала приоритетной задачей. В этой связи значимым стало переосмысление роли исторической науки и образования, как наиболее действенных средств контроля над памятью народа и формирования патриотических чувств. См.: *Барсенков А. С., Вдовин А. И.* История России. 1917–2004. М., 2006. С. 242.
- <sup>35</sup> Укоренилось мнение, что главной причиной прекращения выпуска энциклопедии стали репрессии против советских военачальников. Имеются в виду входившие в редакционный совет издания Я. Б. Гамарник, А. С. Бубнов, А. И. Егоров, М. Н. Тухачевский, И. П. Уборевич, Р. П. Эйдемман, И. Э. Якир и др. – представители так называемой «современной военной школы». Им противопоставляются другие, «не отказавшиеся от стереотипов Гражданской войны» высшие чины РККА – К. Е. Ворошилов, С. М. Будённый, Г. И. Кулик, якобы, тормозившие развитие военной науки (см.: *Милованов В. И.* Военные энциклопедии России : прошлое и будущее // *Воен.-ист. журн.* 1994. № 5. С. 77–78). Между тем пострадавшие члены редакционного совета были репрессированы в 1937–1938 гг., что гораздо позже решения о прекращении выпуска энциклопедии. На наш взгляд, одна из веских причин состоит всё же в том, что военная наука и техника в 1930-е гг. стремительно развивались на новом своём качественном витке. Соответственно предназначенный для энциклопедии материал, особенно военно-технического плана, или быстро устаревал, или попадал в разряд закрытого для широкой общественности. Эта тенденция была уже обозначена во введении ко второму тому издания. См.: *Советская военная энциклопедия* / под ред. Р. П. Эйдемана. Т. 2. М., 1933. С. 5.
- <sup>36</sup> Первый том «Истории гражданской войны в СССР» вышел в 1935 г. Продолжено издание было лишь в 1943 г.
- <sup>37</sup> См.: *Кадышев А. Б.* Сущность Гражданской войны и её особенности (основные принципы организации и строительства Красной армии). М., 1947 ; *Спирин Л. М.* Строительство Красной армии на Урале (1918–1919 гг.) : дис. ... канд. ист. наук. М., 1951 ; *Шатагин И. Н.* Организация и строительство Советской армии в 1918–1920 гг. М., 1954 ; *Кляцкин С. М.* На защите Октября. М., 1965 ; *Ненароков А. П.* Восточный фронт. 1918. М., 1969 ; *Поликарпов В. Д.* Начальный этап Гражданской войны (история изучения). М., 1980 ; *Молодцыгин М. А.* Красная Армия : рождение и становление. 1917–1920 гг. М., 1997.