



## ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК 903.024 (3)

### КОМПЛЕКС КЕРАМИЧЕСКИХ КЛЕЙМ ИЗ КОЛОДЦА ПОД ПЕЧЬЮ № 9 ГОНЧАРНЫХ МАСТЕРСКИХ ХЕРСОНЕСА

М. В. Иващенко

Саратовский государственный университет  
E-mail: m.ivashchenko@list.ru

В статье анализируется комплекс из 35 керамических клейм, обнаруженных в колодце под гончарной печью. Ранее предполагалось, что засыпь этого колодца и начало керамического производства в Херсонесе синхронны. Однако автор пришёл к выводу, что данные оттиски не имеют никакого отношения к мастерской, а сам колодец был засыпан или в конце 60-х или в самом начале 50-х гг. IV в. до н.э., т. е. задолго до появления на этом месте херсонесского «Керамика».

**Ключевые слова:** Херсонес, клейма, колодец, комплекс, хронология, IV в. до н.э.

#### Complex of Ceramic Stamps from a Well under Oven 9 of Chersonesos' Potteries

М. V. Ivashchenko

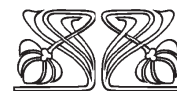
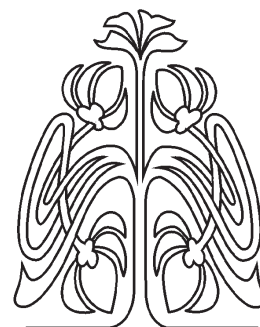
The article examines the complex of 35 ceramic stamps found in the well under the pottery kiln. Previously it was assumed that the filling of the well and the beginning of the ceramic industry in Chersonesos are synchronous. However, the author came to the conclusion that these squeezes have no relation to the workshop, and the well was filled either at the end of the 60s, or in early 50s of the 4<sup>th</sup> century BC, i.e. long before the appearance on this place of Chersonesos' "Ceramics".

**Key words:** Chersonesos, stamps, well, complex, chronology, 4<sup>th</sup> century BC.

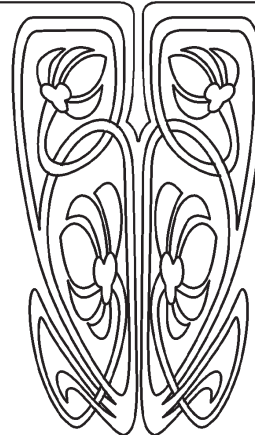
В 1955–1957 гг. за пределами городских стен Херсонеса Таврического В. В. Борисовой проводились археологические раскопки керамических мастерских, производящих амфорную тару и черепицу. Время существования этого комплекса было ею определено в пределах III – первой половины II в. до н.э.<sup>1</sup>

Тремя годами позже на территории мастерских, под керамической печью № 9, был обнаружен колодец<sup>2</sup>, доследованный В. Н. Даниленко в 1960 г. Однако отчёты о проведённых работах и описи находок им составлены не были. Два десятка ящиков с обнаруженным в колодце материалом были помещены на балкон средневекового отдела музея, где их в 1964 г. заметил В. И. Кац. Понимая значимость этого комплекса, в первую очередь, для решения вопроса о времени появления керамического производства в Херсонесе, он просмотрел весь материал и составил его предварительную опись<sup>3</sup>.

К сожалению, обнаруженная в колодце чернолаковая керамика к тому времени уже пропала, но сохранилось 35 амфорных клейм различных центров производства (таблица). До настоящего времени полная публикация этого материала никем не проводилась. Лишь дважды комплекс был упомянут В. И. Кацем. Впервые об этом он пишет в материалах Борисоглебской конференции, где засыпь колодца была датирована 50 гг. IV в. до н.э.<sup>4</sup> Второй раз комплекс упоминался при определении времени начала производства керамической тары в Херсонесе. В данном случае В. И. Кац сослался на находку в засыпи колодца клейма фасосского магистрата Kleitos, которое в соответствии



НАУЧНЫЙ  
ОТДЕЛ





с существовавшей в то время хронологической системой датировалось 20-ми гг. IV в. до н.э. Поскольку этот оттиск, по мнению В. И. Каца, являлся самым поздним в колодце, который был засыпан при создании на этом месте гончарной мастерской, был сделан вывод, что керамическое производство в Херсонесе появилось вскоре после 330 г. до н.э.<sup>5</sup>

**Керамические клейма из колодца  
под керамической печью № 9**

Центры производства	Количество
Фасос	2
Менда	6
Пепарет	1
Гераклея	24
Синопа	1
Неустановленный	1
Итого:	35

Итак, в колодце представлены фрагменты клеймённых амфор пяти надёжно установленных центров производства: трёх средиземноморских и двух причерноморских. Почти все оттиски удалось прочесть и датировать.

**Фасос.** Представлен двумя оттисками магистратов Kleitos и Phanok (-) (кат. № 1–2).

Оттиск магистрата Phanok (-) и эргастериарха Pyladēs относится к клеймам третьего этапа клеймения, который датируется второй половиной 70-х – первой половиной 60-х гг. IV в. до н.э.<sup>6</sup>

Сложнее обстоит дело с оттиском магистрата Kleitos. В своё время Ю.Г. Виноградов, составивший схему фасосского клеймения, поместил данного магистрата в 5б хронологическую подгруппу (20-е гг. IV в. до н.э.).<sup>7</sup> Позднее М. Дебидур отнёс Kleitos к самому началу «позднего» периода клеймения на Фасосе (вторая половина 30-х гг. IV в. до н.э.).<sup>8</sup> Спустя два десятилетия тот же М. Дебидур на Стамбульском коллоквиуме в докладе, специально посвящённом магистрату Kleitos, в осторожной форме предположил, что он мог относиться ещё к «раннему» периоду клеймения и приблизительно датироваться серединой IV в. до н.э.<sup>9</sup> Однако такое предположение было встречено прохладно, и предложенная им передатировка не нашла понимания у специалистов. Не случайно в вышедших после доклада М. Дебидура работах, посвящённых фасосским клеймам, практически сохраняются старые датировки. Так, А. Аврам отнёс деятельность магистрата ко времени между 329–317 гг. до н.э.<sup>10</sup>; И. Гарлан – к I-й группе «поздних» клейм, что соответствует дате ок. 327 г. до н.э.<sup>11</sup>; В. И. Кац – к самому концу седьмого этапа клеймения – 333–327 гг. до н.э.<sup>12</sup>

Между тем в 2009 г. Ч. Цочев вернулся к гипотезе М. Дебидура. В качестве аргумента им были приведены материалы двух болгарских

комплексов, содержащих амфоры с клеймами магистрата Kleitos. Первый из них происходит из ямы с поселения «Костадин Чешма», к северо-западу от Аполлонии Понтийской. Здесь оттиск данного магистрата был обнаружен совместно с клеймами таких «ранних» фасосских чиновников, как Diarēs, Hēgorhōn I и Phanok (-)<sup>13</sup>. Другой закрытый комплекс был выявлен в кургане к юго-востоку от фракийского Севтополя, где в дромосе гробницы были найдены две разбитые клейменные амфоры: одна фасосская, а другая – гераклейская. Первая содержала на ручке клеймо Kleitos, а вторая – энлифический оттиск эпонима Lysitheos и фабриканта Euporos на горловине<sup>14</sup>. Заметим, что магистрат Lysitheos в соответствии с хронологической системой В. И. Каца относится к ШБ магистратской хронологической группе, что соответствует началу 50-х гг. IV в. до н.э.<sup>15</sup> С учётом двух этих комплексов Ч. Цочев предложил поместить Kleitos в группы «Е» или «F» И. Гарлана и датировать его в широких пределах середины 60-х – первой половины 40-х гг. IV в. до н.э.<sup>16</sup>

К подобному выводу пришёл и С. В. Полин. Он, ссылаясь на погребальный комплекс кургана № 32 у г. Орджоникидзе, во рву которого был обнаружен фрагмент верхней части горловины гераклейской амфоры с именем эпонима Lysitheos. Сам комплекс был датирован в пределах 360–350 гг. до н.э. Руководствуясь этими данными, автор предложил отнести и фасосского магистрата Kleitos к середине IV в. до н.э. Однако С. В. Полин по-прежнему считает, что Kleitos принадлежит к группе «поздних» магистратов, на основании чего предполагает, что переход от «ранних» к «поздним» фасосским клеймам произошёл в 350-х годах<sup>17</sup>.

Однако, на наш взгляд, перспективнее поместить Kleitos в состав одной из групп «ранних» магистратов и, что наиболее важно, отнести его к периоду сбоя в системе магистратского клеймения на Фасосе, который произошёл во второй половине 60-х – начале 50-х гг. IV в. до н.э. Здесь на протяжении нескольких лет выпускаются клейма, в которых присутствует имя фабриканта и дополнительная эмблема, а имя магистрата заменено второй постоянной эмблемой или монограммой (звезда, фиала, таблетка, монограмма {ϷϷ}). В соответствии с хронологической системой И. Гарлана эти клейма распределены между подгруппами «F1» и «F2», т. е. с промежутком времени в 13 лет. В. И. Кац объединил их в одну группу и отнёс её к четвёртому этапу клеймения<sup>18</sup>. Хотя типологически в оттисках Kleitos и существуют отличия – в клеймах стоит имя магистрата, а не фабриканта и отдельными буквами греческого алфавита помечено где-то десятка два мастерских, работавших при нём. В связи с этим напрашивается вывод, что Kleitos относится или к самому концу четвёртого, или к началу пятого этапа клеймения, когда в оттисках вновь появляются имена магистратов. Между тем возможно было бы предположить,



что к данному переходному периоду относятся и оттиски магистратов *Hērophōn 2* и *Timarchidas*, которые в центральной части клейма также содержат отдельные буквы. Однако на настоящий момент нет ни одного надёжного комплекса, подтверждающего такой вывод.

**Менда.** Оттиски этого центра, представленные в выборке шестью экземплярами, весьма разнообразны: анэпиграфные, в виде отдельных букв и одно энглифическое колечко на ручке.

На сегодняшний день хронологическая классификация мендейских клейм разработана слабо, поскольку, в отличие от большинства других производственных центров, практика маркирования керамической тары в Менде не приобрела массового характера. Три анэпиграфных оттиска (кат. № 3–5) с изображением листа плюща (два рельефных и одно энглифическое) относятся ещё к концу V – первой четверти IV вв. до н.э.<sup>19</sup> Два экземплярами представлена группа клейм, легенды которых состоят из отдельных букв греческого алфавита (кат. № 6–7). Находки целых сосудов в некоторых археологических комплексах позволяют датировать данные оттиски в пределах 90–60-х гг. IV в. до н.э.<sup>20</sup> Наконец, последнее клеймо в виде энглифического колечка (кат. № 8) датируется в широких пределах IV в. до н.э.<sup>21</sup>

**Пепарет.** Первоначально амфоры Пепарета с энглифическими клеймами на горлах сосудов, представляющими из себя отдельные буквы в круге, были условно отнесены Б. А. Василенко к амфорам группы «X»<sup>22</sup>. В 80-х гг. XX в. на острове Скопелос (античный Пепарет) были обнаружены свалки амфорных мастерских, в которых производились аналогичные сосуды<sup>23</sup>. В нашей выборке зафиксировано всего одно клеймо этого центра (кат. № 9). По никонийским комплексам, содержащим амфоры с подобными клеймами (подвал № 1/1960 г.; яма № 271/1986 г.; погребение № 6 кургана № 4)<sup>24</sup>, данный оттиск должен датироваться в пределах 70–60-х гг. IV в. до н.э.

**Гераклея.** Всего в колодце было зафиксировано 24 гераклейских оттиска, из них удалось прочитать легенды и распределить по хронологическим группам 22 экземпляра. Временной разброс гераклейских клейм достаточно велик.

Среди восстановленных оттисков преобладают клейма ранней фабрикантской группы (9 экз. – кат. № 23–31): *Aiakētos*, *Aristippos*, *Archelas*, *Eukleion*, *Eurydamos*, *Euphranōr*, *Krōmnitēs*, *Sōtēr* и *Timasandros*. Датируются данные оттиски концом V – 90-ми гг. IV вв. до н.э.<sup>25</sup>

Магистраты I хронологической группы (90-е гг. IV в.) представлены 7 экз.: *Agistoklēs* – 2 экз. (кат. 11-12), *Hēr (-)* – 1 экз. (кат. № 14), *Hia (-)* – 1 экз. (кат. № 15), *Pa (-)* – 2 экз. (кат. № 18-19) и *Ly (-)* – 1 экз. (кат. № 16).

Из шести оставшихся клейм пять относятся ко IIБ магистратской хронологической группе (70-е гг. IV в. до н.э.): по одному оттиску магистратов *Aithēr* (кат. 10), *Eugeitiōn* (кат. № 13),

*Molossos* (кат. № 17), двумя оттисками *Styphōn* (кат. № 21–22). Самое позднее клеймо принадлежит эпониму *Skythas* (кат. № 20) – IIIА хронологической группы, которое датируется концом 60-х гг. IV в. до н.э.<sup>26</sup>

**Синопа.** В составе коллекции присутствует единственный синопский оттиск с эмблемой полиса – «орел, несущий дельфина», который принадлежит одному из самых ранних астиномов – *Dionysios I* (кат. № 34). На сегодняшний день существует несколько классификационных схем синопского клеймения. Так, согласно «высокой» хронологии Н. Коновичи и И. Гарлана *Dionysios I* датируется второй половиной 50-х гг. IV в. до н.э.<sup>27</sup> В. И. Кац, поместив астинома в IV хронологическую подгруппу, отнёс его к самому началу этого десятилетия<sup>28</sup>. Относительно недавно, данный чиновник был датирован Н.Ф. Федосеевым примерно 363 г. до н.э.<sup>29</sup> Между тем, судя по сопутствующему клеймённому материалу обнаруженному в комплексе, верхняя граница хронологии *Dionysios I* не может заходить далеко за рубеж 60–50-х гг. IV в. до н.э.

Судя по трём самым поздним клеймам выборки: фасосскому магистрату *Kleitos*, гераклейскому – эпонима *Skythas* и синопскому – астиному *Dionysios I*, – засыпь колодца была произведена в конце 60-х или в самом начале 50-х гг. IV в. до н.э.

Хотя разброс материала из колодца составляет более полувека, можно предположить, что он накапливался не равномерно на протяжении всего этого периода, а был перемещён единовременно с какой-нибудь городской свалки.

В связи с этим возможны два варианта объяснений:

1) если колодец был засыпан при строительстве мастерской, то появление керамического производства в Херсонесе можно было бы отнести ещё к середине IV в. до н.э.;

2) колодец был засыпан за несколько десятилетий до появления мастерской.

Второй вариант, на наш взгляд, выглядит предпочтительней. В какой-то степени он подтверждается клеймённым амфорным материалом из самой керамической мастерской. Он довольно ограничен – всего шесть клейм, но достаточно показателен: два синопских оттиска магистратов *Mnēsiklēs I* и *Aischinēs Iphiou*, относящихся к IVС и VС магистратским хронологическим группам соответственно (конец 80-х и 50-е гг. III в. до н.э.)<sup>30</sup>, и четыре херсонесских клейма астиномов: *Prytanis Aristōnos*, *Simos Damatriou*, *Nikias Hērogeitōu*, *Nikias Hērakleiou*. Все эти чиновники принадлежат к IIА-В хронологическим подгруппам, которые датируются В. И. Кацем второй половиной 80-х – 40-ми гг. III в. до н.э.<sup>31</sup> Таким образом, В. В. Борисова была права, что мастерская функционировала в III в. до н.э. Однако полученный в ходе раскопок материал не позволяет определить точную дату её появления.



**ПРИЛОЖЕНИЕ**

**Каталог керамических клейм из колодца  
под печью № 9**

**ΦΑΣΟΣ**

**№ 1.** [Θασί]ων/Σ←/[Κλείτος] Инв. № 1/36582. *Аналоги:* Bon et Bon 1957, № 942. Клеймо магистрата Kleitos датируется рубежом 60–50-х гг. IV в. до н.э.

**№ 2.** [Πυλά]δη(ς) Θασί(ν) Φα/νοκ(-) Черепаха ← Инв. № 2/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 1484 – 1481; Bon et Bon 1957, № 1507 et 1510; Garlan, 1999, № 554. Клеймо магистрата Phanok (-) относится к оттискам третьего этапа клеймения и датируется первой половиной 60-х IV в. до н.э. (Кац 2007, 414, Прил. II).

**ΜΕΝΔΑ**

**№ 3.** Лист плюща в круге. *Рельефное.* Инв. № 4/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 3756-3764. Клеймо датируется концом V – первой четвертью IV вв. до н.э. (Кац 2007, 171–172).

**№ 4.** Лист плюща в круге. *Рельефное.* Инв. № 5/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 3756-3764. Клеймо датируется концом V – первой четвертью IV вв. до н.э. (Кац 2007, 171–172).

**№ 5.** Лист плюща. *Эпиграфическое.* Инв. № 3/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 3756-3764. Клеймо датируется концом V – первой четвертью IV вв. до н.э. (Кац 2007, 171–172).

**№ 6.** «В» *Эпиграфическое.* Инв. № 8/36582. *Аналоги:* Bon et Bon 1957: 503, № 2209. Клеймо датируется в пределах 90–60-х гг. IV в. до н.э.

**№ 7.** D *Рельефное.* Инв. № 6/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 3756–3764. Клеймо датируется в пределах 70-60-х гг. IV в. до н.э.

**№ 8.** Кружок. *Эпиграфическое.* Инв. № 7/36582. Клеймо датируется IV в. до н.э. (Кац 2007, 171–172).

**ΠΕΠΑΡΕΤ**

**№ 9.** «Δ» в круге. *Эпиграфическое.* Инв. № 35/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 152–161. Клеймо датируется в пределах 70–60-х гг. IV в. до н.э.

**ΓΕΡΑΚΛΕΙΑ ΠΟΝΤΙΥΣΚΑΙΑ**

**№ 10.** Π[ασιάδα]/έπ '[Αέθέρως] Инв. № 17/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 29–30. Эпоним Aethēr – 70-е гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 430, Прил. V/3).

**№ 11.** [Εὐκλείων]/[Θεμα(-) 'Α]ριστ/[οκλέος] Инв. № 28/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 774, 859.

**№ 12.** [Αρ]ιστ[τοκλ]/[ής] Σατ[υρίω]/[νος] Инв. № 12/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 561–568.

Эпоним Aristoklēs – первая половина 90-х гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/2).

**№ 13.** Ζωπύρος/Εὐγειτίων Инв. № 31/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 794. Эпоним Eugeitōn – 80-е гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/3).

**№ 14.** Θεογεν/έος 'Ηρ(-) Инв. № 30/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 854-855. Эпоним Hēr (-) – вторая половина 90-х гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/2).

**№ 15.** Αριστί/ππο 'Ια(-) Инв. № 27/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 784-786. Эпоним Hia (-) – первая половина 90-х гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/2).

**№ 16.** [Δε]ξίππ[ο]/[Λυ(-)] Инв. № 18/36582. *Аналоги:* Дебелт. Эпоним Ly (-) – первая половина 90-х гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/2).

**№ 17.** [Δαρομέ]νης/[Μολοσσός] Инв. № 14/36582. *Аналоги:* Мирмекий (*Пругло* 1972, С. 19, № 34). Эпоним Molossos – первая половина 70-х гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/3).

**№ 18.** Εὐά[ρ]/χο Π[α(-)] Инв. № 29/36582.

**№ 19.** Εὐάρ[χ]ο Πα(-) Инв. № 22/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 755-763. Эпоним Pa (-) – первая половина 90-х гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/2).

**№ 20.** Αρίστων/Γροzdь/έπι Σκύθα Инв. № 33/36582. *Аналоги:* Елизаветовское городище (*Брашинский* 1980, С. 458–465). Эпоним Skythas – конец 60-х – начало 50-х гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 430, Прил. V/4).

**№ 21.** Δ[αμοφ]/ώ[ντος]/Στύ[φ]/[ωνος]← Инв. № 16/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 665.

**№ 22.** Νόσσο/Στύφω← Инв. № 32/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 434, 1031. Эпоним Styphōn – 50-е гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 430, Прил. V/4).

**№ 23.** [Αίάκ]/ήτος ← Инв. № 19/36582. *Аналоги:* Херсонес (НЗХТ, Инв. № 16/31434). Фабрикант Aiakētos – конец V в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/1).

**№ 24.** Αριστ/ίππος ← Инв. № 20/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 1261–1268. Фабрикант Aristippos – конец V – 90-е гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/1).

**№ 25.** Α/(ρ[χ])/[έλ]α Внутри листа. *Бустрофедон.* Инв. № 21/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 1294-1295. Фабрикант Archela – конец V – 90-е гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/1).

**№ 26.** Εὐκλείωνος ← Инв. № 23/36582. *Аналоги:* IPE, Pr. СПб. 1906–1907. Фабрикант Eukleīōn – конец V – 90-е гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/1).

**№ 27.** [Εὐρ]υδ/[άμο] Инв. № 24/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 1563–1569. Фабрикант Eurydamos – конец V – 90-е гг. IV вв. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/1).

**№ 28.** [Εὐφρ]/άνω[ρ] Инв. № 11/36582. *Аналоги:* Херсонес (НЗХТ, Инв. № 617/37000). Фабрикант Euphranōg – конец V в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/1).

**№ 29.** Κρ[ω(μνίτης)] Инв. № 25/36582. *Аналоги:* IOSPE, III, № 1702-1705. Фабри-





кант Κτῶμνιτῆς – конец V – 90-е гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/1).

№ 30. Σωτ/ήρ ← Инв. № 26/36582. Аналогии: IOSPE, III, № 1868–1870. Фабрикант Sōtēr – конец V – начало 90-х гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/1).

№ 31. [Γ]ιμ/[ασ]ίν/[δρ]ο[ς] Инв. № 13/36582. Аналогии: IOSPE, III, № 70. Фабрикант Timasandros – конец V в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. V/1).

№ 32. [- - -]χε/[- - -] Инв. № 10/36582.

№ 33. [- - -]/[- - -]» Инв. № 15/36582.

### СИНОПА<sup>32</sup>

№ 34. Орёл, несущий дельфина ← Ἐπι Διονυ(σίου) [ἱέρω]νος Инв. № 9/36582. Аналогии: Истрия (Conovici 1998, С. 52, № 1). Астином Dionysios I – начало 50-х гг. IV в. до н.э. (Кац 2007, 429, Прил. VII).

### НЕУСТАНОВЛЕННЫЙ ЦЕНТР

№ 35. Полуколючко. Оттиск на горле амфоры. Инв. № 34/36582.

### Примечания

- 1 См.: Борисова В. В. Гончарные мастерские Херсонеса (По материалам раскопок 1955–1957 гг.) // СА. 1958. № 4. С. 144.
- 2 Там же. С. 152.
- 3 РА НЗХТ.Ф. 7. Д. 1040. Оп. 36782. Л. 1–5.
- 4 См.: Кац В. И. Массовый амфорный материал конца V–IV вв. до н.э. как источник по торговле в античную эпоху // Тез. докл. науч. конф. 1966 г. Борисоглебск, 1966. С. 11.
- 5 См.: Кац В. И. Керамические клейма Херсонеса Таврического. Саратов, 1994. С. 71.
- 6 См.: Кац В. И. Греческие керамические клейма эпохи поздней классики и эллинизма // БИ. 2007. Вып. XVIII. С. 415. Прил. II.
- 7 См.: Виноградов Ю. Г. Керамические клейма о. Фасос // НЭ. 1972. № 10. С. 40.
- 8 См.: Debidour M. Reflexions sur les timbres amphoriques Thasiens // BCH. 1979. Suppl. V. P. 34.
- 9 Idem. Kleitos, un magistrat thasien attesté sur les rives de la mer Noire // Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire / ed. Y. Garlan. Aix-en-Provence, 1999. P. 81–89.
- 10 См.: Avram A. Les timbres amphoriques. 1. Thasos // Histria. 1996. Vol. VIII. P. 78.
- 11 См.: Garlan Y. En visitant et revisitant les ateliers amphoriques de Thasos // BCH. 2004–2005. Vol. 128–129. P. 323.

- 12 См.: Кац В. И. Греческие керамические клейма... С. 416. Прил. II.
- 13 См.: Tzocher Ch. Notes on the Thasian Stamps Chronology // Archaeologia Bulgarica. 2009. № VIII. P. 58.
- 14 Ibid. P. 58–59.
- 15 Кац В. И. Греческие керамические клейма... С. 429. Прил. V.
- 16 См.: Tzocher Ch. Notes on the Thasian Stamps... P. 58.
- 17 См.: Полин С. В. Амфоры и клейма из кургана № 32 у г. Орджоникидзе и некоторые вопросы амфорной хронологии // АМА. 2011. № 15. С. 252.
- 18 См.: Кац В. И. Греческие керамические клейма... С. 415. Прил. II.
- 19 См.: Lavall M. L. Transport amphora's and trademarks : imports to Athens and economic diversity in the fifth century B. C. The University of Michigan, 1995. P. 127–128.
- 20 См.: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье : комплексы керамической тары. Саратов, 1999. С. 211–213, Табл. 87–1 ; 324–326, Табл. 138–4.
- 21 См.: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортёров товаров в керамической таре : Каталог-определитель. М. ; Саратов, 2003. С. 92. ; Кац В. И. Греческие керамические клейма... С. 171–172.
- 22 См.: Василенко Б. А. Клейма на амфорах типа Солоха II // СА. 1971. № 2. С. 245.
- 23 См.: Doulgeri-Intzesiloglou A., Garlan Y. Vin et amphores de Péparéthos et d'Ikos // BCH. 1990. Vol. 64. P. 368 ff. ; Амперер Ж. И., Гарлан И. Греческие амфорные мастерские // Греческие амфоры. Саратов, 1992. С. 20.
- 24 См.: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье : комплексы... С. 227–229, Табл. 94–9 ; 229–300, Табл. 125–1 ; 313–315, Табл. 134–2.
- 25 См.: Кац В. И. Греческие керамические клейма... С. 429. Прил. V.
- 26 Там же.
- 27 Conovici N. Les timbres amphoriques. 2. Sinope (tuiles timbrees comprises) // Histria. 1998. Vol. VIII. P. 50–51 ; Garlan Y. Les timbres ceramiques sinopeens sur amphores et sur tuiles trouves a Sinope. Presentation et catalogue. P., 2004. P. 94.
- 28 См.: Кац В. И. Греческие керамические клейма... С. 434. Прил. VII.
- 29 Федосеев Н. Ф. Из истории Синопы. Керамический аспект // Исторические студии. Исторические науки № 6. Симферополь, 2014. С. 91.
- 30 См.: Кац В. И. Греческие керамические клейма... С. 435. Прил. VII.
- 31 Там же. С. 442. Прил. X.
- 32 К сожалению, само клеймо отсутствует в фондах Херсонесского музея.