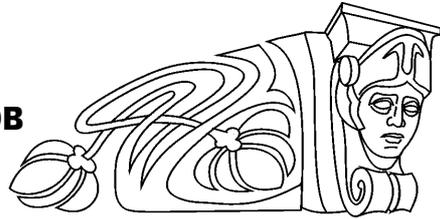




Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2021. Т. 21, вып. 2. С. 270–276  
*Izvestiya of Saratov University. History. International Relations*, 2021, vol. 21, iss. 2, pp. 270–276

Научная статья  
УДК 94(571.6)  
<https://doi.org/10.18500/1819-4907-2021-21-2-270-276>

## Аграрное развитие Дальнего Востока в начале XX века на страницах журналов Приморского и Амурского обществ сельского хозяйства



В. А. Тощенко

Дальневосточный федеральный университет, 690922, г. Владивосток, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, д. 10

Тощенко Виктория Андреевна, аспирант Департамента истории и археологии, [ekimova\\_va@dvfu.ru](mailto:ekimova_va@dvfu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-8302-7844>

**Аннотация.** В статье рассматриваются печатные периодические издания крупных сельскохозяйственных обществ Приамурья начала XX в. Установлено, в какой мере опубликованная в них информация отражает развитие аграрного сектора региона: правительственную деятельность; тенденции развития колониального земельного фонда; характер и методы решения специфических для региона сельскохозяйственных проблем. Показаны условия, в которых действовали приамурские общества сельского хозяйства, и история их печатных периодических изданий. Анализ изданий обществ позволяет утверждать, что они являются важным источником для изучения истории аграрного развития дореволюционного Дальнего Востока.

**Ключевые слова:** Дальний Восток, хозяйственное освоение, сельское хозяйство, общественные организации, сельскохозяйственные общества, периодические издания, исторический источник

**Для цитирования:** Тощенко В. А. Аграрное развитие Дальнего Востока в начале XX века на страницах журналов Приморского и Амурского обществ сельского хозяйства // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2021. Т. 21, вып. 2. С. 270–276. <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2021-21-2-270-276>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

Article  
<https://doi.org/10.18500/1819-4907-2021-21-2-270-276>

**The journals of the Primorsky and Amur communities of agriculture as a source on the history of the agrarian development of the Far Eastern region (early XX century)**

V. A. Toshchenkova

Far Eastern Federal University, 10 Russky Island Ajax village, Vladivostok 690922, Primorsky Krai, Russia

Victoria A. Toshchenkova, [ekimova\\_va@dvfu.ru](mailto:ekimova_va@dvfu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-8302-7844>

**Abstract.** The article deals with printed periodicals of large agricultural communities of the Amur region of the early XX century. It is shown to what extent the information published in them reflects the development of the agrarian sector of the region: government activities; development trends of the colonization land fund; the nature and methods of solving agricultural problems specific to the region. The conditions in which the Amur agricultural societies and the history of their printed periodicals operated are shown. An analysis of the publications of the communities suggests that they are an important source for studying the history of the agrarian development of the pre-revolutionary Far East.

**Keywords:** Far East, economic development, agriculture, public organizations, agricultural communities, periodicals, historical source

**For citation:** Toshchenkova V. A. The journals of the Primorsky and Amur communities of agriculture as a source on the history of the agrarian development of the Far Eastern region (early XX century). *Izvestiya of Saratov University. History. International Relations*, 2021, vol. 21, iss. 2, pp. 270–276 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2021-21-2-270-276>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

Одним из направлений в изучении «аграрной истории» считается история сельскохозяйственных обществ, имеющая прочную историографическую традицию. В современных исследованиях

нашло отражение их место в модернизации аграрного сектора страны<sup>1</sup>, типология и классификация<sup>2</sup>, деятельность отдельных сельскохозяйственных обществ преимущественно Централь-



ной России. Наиболее изучена сегодня история старейшего и крупнейшего центра аграрной науки и практики – Московского общества сельского хозяйства (МОСХ)<sup>3</sup>. Исследователями введены в научный оборот периодические издания сельскохозяйственных обществ<sup>4</sup>, оценено их значение как источников по истории развития аграрной мысли в России<sup>5</sup>.

Однако история сельскохозяйственных обществ на дальневосточной окраине империи пока не была предметом самостоятельного исследования. До сих пор не изучена и их издательская деятельность, не введены в научный оборот и печатные издания обществ, на страницах которых нашли отражение многочисленные аграрные инициативы на местах.

В статье предпринята попытка проанализировать периодические издания крупнейших на Дальнем Востоке Амурского и Приморского сельскохозяйственных обществ и показать, как на их страницах отразились основные проблемы развития сельского хозяйства Дальнего Востока России.

Сельскохозяйственные общества на Дальнем Востоке России стали появляться в начале XX столетия с целью содействия «или сельскому хозяйству вообще или отдельным его отраслям»<sup>6</sup>. Форму их организации и основные направления деятельности регламентировало государство: определяло порядок организации и регистрации, вырабатывало эталонные уставы, устанавливало правила жизнедеятельности. Особую известность приобрели Амурское сельскохозяйственное общество (1905) и Приморское общество сельского хозяйства (1911). На страницах издававшихся ими журналов «Амурский земледелец» и «Приморский хозяин» нашли отражение основные направления деятельности сельскохозяйственных обществ Приамурского края.

Комплекты журналов «Амурского земледельца» за 1912–1917 гг. сохранились в фондах Амурской областной научной библиотеки им. Н. Н. Муравьева-Амурского и в научно-справочной библиотеке Государственного архива Амурской области (г. Благовещенск); а номера «Приморского хозяина» хранятся в Приморской краевой публичной библиотеке им. А. М. Горького (г. Владивосток), а также научно-справочных библиотеках Государственных архивов Хабаровского и Приморского краев. Номера «Приморского хозяина» за 1913–1917 гг. доступны исследователям в электронном виде: 14 номеров оцифрованы полностью, остальные представлены отдельными статьями, что затрудняет анализ издания в целом. К сожалению, часть номеров обоих журналов утрачена безвозвратно.

Оценивая значение периодических изданий сельскохозяйственного профиля для населения, нельзя не согласиться с агрономом А. Я. Эггенбергом, отмечавшим, что «нигде, быть может, русская поговорка “век живи, век учись” неприменима в

такой степени, как в сельском хозяйстве»<sup>7</sup>. Для Дальнего Востока это значение усиливалось еще и в связи со спецификой формирования сельского населения. «Мне кажется, что причина недородов кроется вовсе не в климатических условиях Приморской области, а в неприспособленности русского населения области»<sup>8</sup>, – писал анонимный автор в журнале «Приморский хозяин». Действительно, крестьяне-переселенцы, прибывшие на Дальний Восток, не были знакомы с климатическими особенностями региона, характером местности, почвы. Этот факт подтверждают и данные анкет, с помощью которых сельскохозяйственные общества опрашивали крестьян. Например, часты были заявления крестьян, что «удобрить землю – напрасный труд»<sup>9</sup> или «вследствие того, что рядом селение Красный Яр, которое скот на волю пускает без присмотра пастуха, вследствие чего бывает вытравление посевов... поэтому вынуждены никакими полеводствами не заниматься на своей земле; арендуем пахотную землю на стороне»<sup>10</sup>. Сами крестьяне отмечали, что ведут хозяйство самым примитивным способом, но вместе с тем выражали желание модернизировать свои хозяйства. Однако при отсутствии разумного указателя и личного опыта они нуждались «в советах агрономических», и ждали, «когда придет на помощь всему этому культурная рука»<sup>11</sup>. Поэтому не удивительно, что оба общества стремились к изданию журналов с целью просвещения населения.

Отметим разную «судьбу» близких по целям и тематике журналов. «Амурский земледелец» выпускался непосредственно обществом с 1912 по 1916 г. Его редакторами в разное время являлись члены Амурского общества В. А. Смолич, В. Т. Ковалев, Н. А. Дехтерев. «Приморский хозяин» с 1912 г. издавался Переселенческим управлением, и лишь в 1916 г. передан Приморскому обществу сельского хозяйства. Сменив издателя, он печатался во Владивостокской типографии газеты «Далекая окраина», а его редактором стал председатель общества А. В. Суханов. В годы Гражданской войны журнал издавался нерегулярно, а затем и совсем перестал выходить.

Тираж обоих журналов по меркам того времени был большим – 2000 экземпляров. У «Приморского хозяина» значилось 600 подписчиков, у «Амурского земледельца» – 500. Среди авторов были люди разной сословной и профессиональной принадлежности. На страницах «Амурского земледельца» выступали ведущие агрономы, ветеринары и другие специалисты, имевшие большой опыт теоретической и практической работы в крае. Среди них статьи в одиннадцати номерах с рекомендациями по сельскому хозяйству Амурского областного агронома В. А. Рубинского, заведующего пиканским опытным полем К. И. Упельнека, агронома земельного отдела Л. Ю. Людевига, практика по садоводству и огородничеству Э. К. Залкстера. Особенно тесно сотрудничали с изданием редактор и издатель газеты



«Амурский край» Г. И. Клитчоглу. Его статьи о пошлинах на маньчжурский хлеб, алкоголизме среди крестьянского населения, проблемах в земельных отношениях, а также аналитические заметки в рубрике «Корреспонденция» регулярно печатались на страницах «Амурского земледельца». Писали для журнала и известные амурские земледельцы, такие как член Томбовско-Гильчинского общества сельского хозяйства А. В. Ланкин, и простые крестьяне – А. Глушенко, П. Денисов, Н. Калинин, И. Агенков, Г. Е. Ефименко. Интересно, что некоторые авторы скрывались за «говорящими» псевдонимами или просто инициалами. В шести номерах «Амурского земледельца» встречаем: «Хуторянин», «Тамбовец», «Вопиющий», «Икс», «Житель», а также заметки, подписанные: С.Т., А.Р., Г.А., В.С., М. К-ъ, И.С. И. Как правило, в их публикациях поднимались злободневные темы: закрытие кабаков, контрабанда алкогольных напитков и влияние алкоголя на деревню, взяточничество волостных старшин и пр.

Как и с «Амурским земледельцем», с журналом «Приморский хозяин» сотрудничали ведущие специалисты в аграрной сфере: агроном при Приамурском управлении государственных имуществ А. Я. Эггенберг, младший специалист по пчеловодству департамента земледелия А. Алексеев, инструктор по пчеловодству И. Пименов, агроном А. Пашинский, лесной ревизор А. Строгий, войсковой агроном С. И. Мацкевич, заведующий опытным полем Н. Богусевич. И, конечно, анонимных авторов, поднимавших острые темы и скрывавшихся за инициалами, здесь тоже было немало. На страницах журнала встречаем заметки, подписанные Ф. Б., А. К., К., Е. О., Е. О-на и др. Статьи чиновников и представителей интеллигенции также встречаются на страницах «Приморского хозяина» – крестьянского начальника Д. А. Холодцова, члена Переселенческого управления А. А. Меньщикова, статского советника А. В. Суханова, профессора Восточного института Н. В. Кюнера. Постоянными авторами журнала были хуторянка О. Мушкина, крестьянин И. Худяков, ветеринарный фельдшер И. Голуб.

Редакторы «Амурского земледельца» определили задачи издания как «слежение за успехами современного сельского хозяйства и сообщение о них в легкой и доступной форме Амурскому крестьянину и сельскому хозяину; изучение особенностей Амурского края и условий ведения в нем сельского хозяйства; приходиться на помощь сельскому хозяину в его стремлении поставить свое хозяйство на лучший лад и всеми силами побуждать его к этой неотложной работе»<sup>12</sup>.

Подобную цель ставил перед собой и «Приморский хозяин»: «распространение практических сведений по всем отраслям сельского хозяйства, всестороннее освещение вопроса о положении его в Приморской области и выяснение его коренных нужд»<sup>13</sup>. Необходимость издания обоих аграрных журналов вытекала из той роли, которую сельско-

хозяйственные общества играли в модернизации аграрного сектора Приамурского края.

«Приморский хозяин» выходил с 1912 г. ежемесячно и стоил 1 руб. в год и 10 коп. за отдельный номер; в 1917 г. цена поднялась до 1 р. 50 коп. в год, и 30 коп. за номер. А в 1920 г. ввиду повышения цен на бумагу, а также непростой деятельности по выпуску журнала в условиях Гражданской войны было принято решение об увеличении стоимости за отдельный номер до 25 руб., за два номера – до 30 руб.

Как правило, номер журнала состоял из следующих рубрик: «Специальные сельскохозяйственные статьи»; «Из газет и журналов»; «Хроника»; «Корреспонденция и письма», «Вопросы и ответы». После передачи журнала в ведение Приморского общества сельского хозяйства количество статей в нем увеличилось, некоторые рубрики исчезли, но появились новые: «Полезные советы», «Из газет и сельскохозяйственных журналов», «Смесь», «Кооперативная жизнь», «Домашнее хозяйство», «Лесной отдел» и др.

«Амурский земледелец» с 1912 г. выходил 2 раза в месяц. К сожалению, цена подписки и отдельного номера в самом начале издания пока не установлена. Мы располагаем данными на 1916 г., когда годовая подписка стоила 2 руб., а один номер – 20 коп. Для сельскохозяйственных обществ, кредитных и ссудо-сберегательных товариществ, учителей, переселенцев цена годовой подписки была снижена до 1,5 руб.; волостным и станичным правлениям, сельским и хуторским обществам журнал предоставлялся бесплатно<sup>14</sup>.

Рубрики «Амурского земледельца» отличались от рубрик журнала Приморского общества сельского хозяйства. Это были статьи, «Заметки по сельскому хозяйству», «Хроника» (либо российская и иностранная, либо по тематике: кооперативная, сельскохозяйственная и пр.), «Корреспонденция», «Объявления», «Почтовый ящик», «Метеорологические сведения». Большая часть объема журнала занимали статьи и заметки. Иногда появлялись и другие рубрики: «Вопросы и ответы», «Библиография», «Война», «По белу свету», «Справочный отдел». А с 1916 г. появилась постоянная рубрика – «Кооперация», которая, как считали редакторы журнала, «должна привлечь не только больший круг читателей, но и пополнить состав сотрудников лицами, работающими в соответствующих кооперативных организациях»<sup>15</sup>.

Отметим, основным жанром публикаций в журналах были статьи, причем в «Приморском хозяине» это произошло только после его передачи в ведение общества сельского хозяйства. Статьи являлись наиболее информативной частью журналов и именно из них можно почерпнуть сведения о развитии аграрной сферы Приморской и Амурской областей Приамурского генерал-губернаторства. Немаловажную роль играли заметки, хроника, корреспонденция. В этих рубриках содержалась важная информация о количестве



пахотной земли в частном землевладении и продуктивности сельскохозяйственных культур; обсуждались общие вопросы землевладения, землепользования и колонизации; о мерах борьбы с различными вредителями и опытах по выращиванию отдельных сельскохозяйственных культур, использованию удобрений. Кроме того, публиковавшиеся в журналах отчеты о деятельности сельскохозяйственных обществ, информационные заметки или реклама давали возможность установить некоторые важные факты по истории самих сельскохозяйственных обществ: условия вступления в общество, задачи, агрономические и культурно-просветительские планы.

В качестве примера приведем № 2 журнала «Приморский хозяин» за 1913 г. В нем 5 статей, 7 заметок, 14 материалов хроники, а также корреспонденции, письма, вопросы и ответы, реклама. Всего 29 публикаций. Тематически они распределялись следующим образом: животноводство – 9; растениеводство – 3; борьба с вредителями – 1; лесопромышленность – 1; сельская кооперация – 1; кустарная промышленность – 1; рабочий вопрос – 2; рыболовство – 1; общие вопросы сельского хозяйства – 10. Направленность публикаций журнала частично изменилась в годы Первой мировой войны. Этот вывод можно сделать на основе анализа 12 номеров журнала за 1916 г., в номерах которого появляются 60 публикаций по кооперации, 37 советов по сельскому хозяйству, статьи по применению наемного труда в сельском хозяйстве.

В целом, анализируя содержание журналов, можно представить земледельческий облик Приморья. Амурская область представлялась авторам публикаций территорией с плодородной почвой; здесь создавались показательные участки, на которых выращивались овес, рожь, просо, чечевица, конопля, горчица. В 1913–1914 гг. появились зерноочистительные пункты и передвижные ободы, за минимальную плату очищавшие зерно от засоров. Кроме того, существовали прокатные станции, которые позволяли крестьянам до покупки техники испытать ее на собственном поле и объективно оценить ее возможности. Публикации свидетельствуют о том, что часть населения понимала необходимость в рационализации аграрного сектора, использовании для этого удобрений и сельскохозяйственной техники. Хозяйственная колонизация края сравнивается с Соединенными Штатами Америки: населена «далеко не рядовым крестьянином. Сюда пришел и идет наиболее развитой и предприимчивый народ, именно такой, который более склонен к новшествам...»<sup>16</sup>.

На страницах журналов нашли отражение и проблемы существования самого крестьянского социума. Некоторым сельским хозяевам Амурского региона давалась характеристика как слабо отзывчивым, «не привычным к самодеятельности...»<sup>17</sup>. Не обошли корреспонденты журнала стороной такие проблемы, как пьянство

в крестьянской среде. «Взрослое население пьет в страшных количествах. Молодежь пьет так же, но неизвестно с какого возраста»<sup>18</sup>, – отмечал автор статьи «Алкогольное вырождение» редактор газеты «Амурский край» Г. И. Клитчоглу. Однако можно встретить и противоположное мнение. В журнале за 1916 г. автор заметки, озаглавленной «Осиротелая деревня», не видел ничего страшного в пьянстве и сожалел, что кабак закрылся, негде выпить<sup>19</sup>.

Предприимчивость, присущая одним крестьянам-переселенцам, сочеталась с низкой общей и земледельческой культурой других местных сельчан. Например, известный деятель Переселенческого управления А. А. Меньшиков сравнивал местных хозяев с невежей, «отапливающим зимнюю пометью с разбитыми стеклами»<sup>20</sup>. Ему вторил автор, подписавший свою статью (заметку) инициалами В. С.: крестьянин «привез с собой ту технику хозяйства, которую выработали его деды и прадеды и которая в известной степени отвечала и климатическим, и экономическим условиям его родины. Но эта техника здесь, при других климатических, и экономических условиях, совершенно не применима и не пригодна...»<sup>21</sup>.

Ветеринарный врач А. И. Сильванов, перечисляя все заблуждения крестьян относительно методов лечения животных, критиковал сельских жителей за «косность в суевериях и обрядности, большую его веру при лечении в разных бабок, знахарей и коновалов, чем во врачей»<sup>22</sup>. Приведем несколько примеров. Крестьяне «считают, что средство тем действеннее для лошади, чем оно сильнее пахнет и чем больше оно имеет отвратительный вид и вкус, тем оно более полезнее для животных... Например, практикуется при коликах раздавливание паховой железы» или отрезание концов ушей, от головной боли – заколачивание под кожу переносья клина из лиственницы, а при болезнях у лошадей ничего общего с глазами не имеющими – вырезание мигательной перепонки; в некоторых местностях Приморской области разрезают глазное яблоко лошадям и засыпают его нюхательным табаком, если лошадь «неожиданно для хозяина ляжет во время перевозки тяжестей»<sup>23</sup>, лечение наружных заболеваний калом. Конечно, в статье не приводились точные сведения о распространенности подобной практики, но представляется, что поднявший эту тему ветеринарный врач действительно был озабочен размахом такого «лечения».

Недостаток агрономических знаний у населения и понимание этого факта членами обществ сельского хозяйства прослеживался во многих публикациях журналов. Закономерно, что для решения этой проблемы Приморское общество сельского хозяйства предложило собственный проект создания сети сельскохозяйственных учебных заведений, опубликованный в № 9 журнала за 1916 г. Во-первых, предлагалось создать сеть низших школ для распространения сельскохо-



зайственных знаний среди земледельцев и для подготовки агрономического персонала, который мог бы стать основой педагогического состава данных школ; была определена специализация будущих сельскохозяйственных школ Приморской области, в зависимости от той отрасли, которая преобладала в разных ее частях. Во-вторых, предполагалось создать высшее сельскохозяйственное учебное заведение, которое, кроме общего агрономического, имело бы гидротехническое, лесное и другие специальные отделения. В общих чертах была намечена и программа занятий.

На страницах «Приморского хозяина» обсуждались и социальные проблемы земледельческой колонизации, в частности, разделение крестьянского общества на «старожилов-стодесятильников» и «новоселов». Авторы публикаций обвиняли «новоселов» в том, что те надеялись исключительно на государственную поддержку. «Получив пособие, они не расходуют его на то, на что оно дано, т. е. на домообзаводство, а тратят на совершенно посторонние предметы... и смотрят на Переселенческое управление, как на какую-то кладовую, из которой должны получать даром все, даже тогда, когда все у них обстоит благополучно»<sup>24</sup>, – отмечал в своей статье священнослужитель Т. Кучерук. Подобные характеристики не удивительны, поскольку «новоселы», в отличие от адаптировавшихся к местным условиям и имевшим опыт выживания «старожилов», воспринимались, как правило, как «чужие».

Социальный состав участников сельскохозяйственных обществ в какой-то мере определял характер публикаций журналов. Распространенной практикой было членство в сельскохозяйственных обществах Приамурского края представителей администрации. Так, почетным членом Амурского общества сельского хозяйства и Приморского общества сельского хозяйства состоял Приамурский генерал-губернатор Н. Л. Гондатти. В Приморское общество входили Сахалинский губернатор Д. Д. Григорьев, военный губернатор Приморской области М. М. Монакин, вице-губернатор Приморской области Н. В. Монолахов. Не случайно на страницах журналов были представлены не только официальные материалы, но и отражена деятельность чиновников в аграрной сфере.

В 1912 г. в журнале «Амурский земледелец» были опубликованы распоряжение правительства о пособиях для сельскохозяйственных обществ, кредитных товариществ, кружков, артелей<sup>25</sup>; порядок выдачи пособий на осуществление мер массового улучшения животноводства от государства<sup>26</sup>; в 1913 г. – новые правила закупки зерна интендантством и наградах за образцовые хозяйства<sup>27</sup>. Кроме того, в статье «Областная агрономическая организация» освещалась деятельность отдельных агрономов и перечислялись конкретные мероприятия созданной агрономической организации: появление участковых агрономов и инструкторов и обслуживание ими определенных

районов, устройство прокатных станций и зерноочистительных пунктов и т. д.<sup>28</sup>

На страницах журналов обсуждались вопросы, связанные с казачьим населением, поскольку в одно время редактором «Амурского земледельца» был агроном Войскового правления Амурского казачьего войска – В. Т. Ковалев, а членом Приморского общества сельского хозяйства, в чьем введении находился журнал «Приморский хозяин» – С. И. Мацкевич, агроном Уссурийского казачьего войска. Известная казачья пословица гласит: «Отец один раз жизнь дает, а конь много раз», поэтому неудивительно, что в «Амурском земледельце» в ряде публикаций освещались вопросы коневодства и скотоводства. В номерах журнала за 1912 г. ветеринар Войскового правления А. П. Любимов публиковал статьи о болезнях лошадей, которые должны были познакомить читателей с различными заболеваниями животных и причинами их возникновения; давал рекомендации по прививанию лошадей. В этом же ключе написаны статьи В. Смолича в № 1 за 1913 г., В. Туземцева в № 15 за 1912 г., Дехтерева в № 10 и Мацкевича в № 23 за 1912 г., раскрывавшие историю проведения мероприятий по улучшению коневодства в казачьем войске.

Одна из острых проблем, поднимавшихся журналами сельскохозяйственных обществ, была связана с обострившимся в Приамурье так называемым «жёлтым вопросом». «Амурский земледелец» в ряде публикаций информировал население о мерах, направленных на ограничение «жёлтого труда» в промышленности. Авторы высказывались в пользу ограничения иностранного труда и в земледелии, поскольку русский земледелец также не может конкурировать с китайцем. В статье «О ввозной пошлине на Маньчжурский хлеб» В. Туземец писал о необходимости увеличения пошлины на иностранный хлеб, так как зерно русского производства не может с ним конкурировать из-за его дешевизны<sup>29</sup>. Более того, земледельцы И. Ф. Дружинин и А. В. Ланкин – члены Амурского общества сельского хозяйства – прислали на имя члена Государственной Думы Ф. Н. Чиликина образцы зерна с просьбой представить их в Департамент земледелия для проведения анализа с целью «доказать всему правительству ошибочность распространенного мнения, будто маньчжурское зерно лучше Амурского»<sup>30</sup>. Тем самым проблема конкуренции маньчжурского и амурского зерна выносилась не только на региональный, но и на общероссийский уровень. Добиваясь повышения пошлины на маньчжурское зерно, авторы опубликованных в «Амурском земледельце» статей отстаивали допущение «жёлтого труда» в сельском хозяйстве Приамурья. Они считали, что «корейцы – самый желательный рабочий...»<sup>31</sup>, поскольку русских сельскохозяйственных наемных рабочих не хватало, а те, что были, часто начинали пить, бросали работу и уходили в тот момент, «когда земледельцы в них нуждаются»<sup>32</sup>.



Ряд авторов статей, опубликованных в журнале «Приморский хозяин», поднимали специфическую для Приморской области проблему неразвитости местного животноводства. В качестве причин ее возникновения назывались: наличие мелкого беспородного скота, который плохо подавался метизации; малочисленный ветеринарный персонал; отсутствие знаний по уходу за скотом и др.<sup>33</sup> Скотоводство и молочное хозяйство было в полной мере развито только в двух частновладельческих хозяйствах Приморской области – члена Приморского общества сельского хозяйства С. И. Конрада «Конрадовка» и ученого, агронома, чиновника по особым поручениям при Приамурском генерал-губернаторе К. Г. Гольденштедта. Из небольших скотоводческих хозяйств существовали хутора И. М. Янковского, В. И. Шевелева, Г. А. Суханова. Из-за неразвитости животноводства местный Приморский рынок находился в зависимости от поставок мяса из Кореи, Маньчжурии и Западной Сибири.

Директор Владивостокской метеорологической обсерватории С. Д. Грибоедов, поднявший данную проблему, пытался заглянуть в будущее с надеждой на то, что «уссурийский крестьянин возьмет в свои руки всецело пропитание всего городского и воинского населения мясом, салом, молоком и маслом... и перед нами вместо захудалого землероба, который пухнет от сырости и развращается казенными подачками, встанет мощная фигура крестьянина, экономически сильного, знающего себе цену, который сгорит со стыда при мысли о казенных помочах»<sup>34</sup>. Если взглянуть на проблему шире, можно выделить идею автора о том, что развитие предприимчивого, экономически сильного земледельца напрямую зависит от него самого; земледелец должен усовершенствовать свое хозяйство, не бояться опытов с молодняком, вводить удобрения и постоянно усовершенствовать свои аграрные знания.

О значимости работы двух сельскохозяйственных журналов среди населения свидетельствовало все увеличивающееся число корреспонденций и писем рубрики «Вопросы и ответы». Одновременно возрастало и количество крестьянских писем, в которых без прикрас описывалась жизнь деревни. Часто крестьяне обращались в редакцию с просьбами прислать номера журнала или сельскохозяйственную литературу, порекомендовать места приобретения племенного скота и отборных семян.

Подводя итог, отметим, что в настоящем исследовании были проанализированы два аграрных журнала, принадлежавших сельскохозяйственным обществам дореволюционного Дальнего Востока. В них представлен широкий спектр информации: статистические данные о количестве переселенцев на Дальний Восток; сведения о ходе водворения новоселов и отношение к ним среди средних и зажиточных земледельцев; о количестве свободных земель; итоги колонизации; оценки уровня аграрных знаний населения; мероприятия по пере-

селению и помощи населению в аграрной сфере края; представления авторов журнала о проблемах сельского хозяйства двух наиболее развитых в аграрном отношении областей Приамурского генерал-губернаторства. Все это дает основание для вывода о том, что журналы сельскохозяйственных обществ являлись важными источниками по истории самих обществ сельского хозяйства, а также позволяет представить земледельческий облик Приморской и Амурской областей.

## Примечания

- 1 См.: Елина О. Ю. Сельскохозяйственные общества России, 1765–1920-е гг.: вклад в развитие агрономии // Российская история. 2011. № 2. С. 27–45.
- 2 См.: Елина О. Ю. Местные сельскохозяйственные общества: на пути к аграрной модернизации // Историко-биологические исследования. 2012. Т. 4, № 3. С. 34–63.
- 3 См.: Козлов С. А. «Служение интересам всей страны»: Московское общество сельского хозяйства (1820–1930 гг.): в 3 т. Т. 1. СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2020. 588 с.
- 4 См.: Козлов С. А. Традиции и новации в сельскохозяйственной помещичьей рационализации дореформенной эпохи (по материалам журнала Московского общества сельского хозяйства) // Аграрные технологии в России IX–XX вв. / под ред. Л. В. Милова. Арзамас: Арзамасский государственный педагогический институт им. А. П. Гайдара, 1999. С. 175–184.
- 5 См.: Нохрина В. А. Издания Московского общества сельского хозяйства как источник по истории развития аграрной мысли в России (к 200-летию общества 1820–1930) // International agricultural journal. 2020. № 3. С. 65–75. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_43032924\\_95706765.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_43032924_95706765.pdf) (дата обращения: 29.09.2020). DOI: 10.24411/2588-0209-2020-10183
- 6 Нормальный устав для местных сельскохозяйственных обществ: утв. 28 февр. 1898 г. СПб.: Тип. М. Меркушева, 1910. 20 с.
- 7 Российский государственный исторический архив Дальнего Востока. Ф. 55. Приморское общество сельского хозяйства. г. Владивосток. Оп. 1. Д. 35. Л. 84.
- 8 В. С. К вопросу о некоторых задачах местного сельского хозяйства // Приморский хозяин: ежемесячный сельскохозяйственный журнал (далее – Приморский хозяин). 1916. № 3–4. С. 23. URL: <https://pgpb.ru/digitization/detail/1848/> (дата обращения: 05.09.2020).
- 9 Меньщиков А. А. Первоочередные задачи Приморского сельскохозяйственного общества // Приморский хозяин. 1913. № 2. С. 2.
- 10 Там же.
- 11 Там же.
- 12 От редакции // Амурский земледелец: сельскохозяйственный журнал (далее – Амурский земледелец). Благовещенск. 1912. № 1. С. 2.
- 13 Меньщиков А. А. Указ. соч. С. 2.
- 14 См.: Смолич В. А. Амурский земледелец // Амурский земледелец. 1916. № 3–4. С. 97.



- <sup>15</sup> Ближайшие задачи // Амурский земледелец. 1917. № 7–8. С. 17.
- <sup>16</sup> В. С. К вопросу о некоторых задачах местного сельского хозяйства // Приморский хозяин. 1916. № 3–4. С. 23.
- <sup>17</sup> По поводу закрывшегося съезда сельских хозяев // Амурский земледелец. 1912. № 5. С. 1.
- <sup>18</sup> Там же. С. 9.
- <sup>19</sup> См.: Осиротелая деревня // Амурский земледелец. 1916. № 15–16. С. 304.
- <sup>20</sup> *Меньщиков А. А.* Указ. соч. С. 2.
- <sup>21</sup> В. С. К вопросу о некоторых задачах местного сельского хозяйства // Приморский хозяин. 1916. № 3–4. С. 23.
- <sup>22</sup> *Сильванов А. И.* Народное лечение животных // Приморский хозяин. 1916. № 9. С. 3.
- <sup>23</sup> Там же. С. 6.
- <sup>24</sup> *Кучерук Т.* Переселенец и его сельскохозяйственная жизнь // Приморский хозяин. 1916. № 5–6. С. 51.
- <sup>25</sup> См.: Распоряжение правительства // Амурский земледелец. 1912. № 2. С. 12–14.
- <sup>26</sup> См.: Законы и распоряжения правительства // Амурский земледелец. 1912. № 9. С. 32–33.
- <sup>27</sup> См.: *Софонов А. М.* Новые правила закупа зерна военным ведомством // Амурский земледелец. 1913. № 10. С. 420–423.
- <sup>28</sup> Там же. С. 417.
- <sup>29</sup> См.: *Туземец В.* О ввозной пошлине на Амурский // Амурский земледелец. 1912. № 1. С. 13.
- <sup>30</sup> *Чиликин Ф. Н.* Письмо // Амурский земледелец. 1912. № 9. С. 11–12.
- <sup>31</sup> Сельскохозяйственная хроника Приамурского края // Приморский хозяин. 1916. № 1–2. С. 81.
- <sup>32</sup> Там же. С. 18–20.
- <sup>33</sup> Там же. С. 19.
- <sup>34</sup> *Грибоедов С. Д.* В чем будущность Уссурийского края // Приморский хозяин. 1916. № 10. С. 8.

Поступила в редакцию 10.11.2020, после рецензирования 20.11.2020, принята к публикации 28.12.2020  
Received 10.11.2020, revised 20.11.2020, accepted 28.12.2020