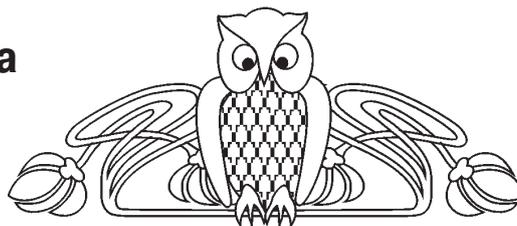




УДК 94(560)

Хроника событий 50-х годов XX века на Ближнем Востоке в отражении турецкого журнала «Акис»



Ф. Ф. Желобцов

Желобцов Федот Федотович, кандидат исторических наук, доцент кафедры восточных языков и страноведения Института зарубежной филологии и регионоведения, Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова, Якутск, j_diana@mail.ru

Статья посвящена событиям на Ближнем Востоке середины XX в. и их отражению на страницах турецкого оппозиционного журнала «Акис». Основное внимание уделяется обсуждению и оценкам вмешательства Турции в региональный конфликт, прослеживается эволюция позиции журнала в отношении к Суэцким событиям, Египту и его лидеру Г. А. Насеру. По мнению автора, анализ перипетий политики Турции поможет разобраться в истоках, причинах и найти пути выхода из острого ближневосточного противостояния.

Ключевые слова: Ближний Восток, арабо-турецкие отношения, ближневосточная политика Турции, оппозиционные настроения, кризисы, «холодная война».

Chronicle of the Events of the 50s of the XX Century in the Middle East in Reflection of the Turkish Magazine «Akis»

F. F. Zhelobtsov

Fedot F. Zhelobtsov, <https://orcid.org/0000-0001-6106-740X>, North-Eastern Federal University named after M. K. Ammosov, 58 Belinsky St., Yakutsk 677027, Russia, j_diana@mail.ru

The article is devoted to the events in the Middle East of the middle of the 20th century and their reflection on the pages of the Turkish opposition magazine Akis. The author pays special attention to the discussion and assessments of Turkey's interference in the regional conflict, shows the evolution of the magazine's position in relation to the Suez events, Egypt and its leader, G. A. Nasser. The article shows that the analysis of the ups and downs of Turkey's policy will help to understand the origins, causes and ways to get out of the acute Middle East confrontation.

Keywords: the Middle East, Arab-Turkish relations, the Middle East policy of Turkey, opposition moods, crises, the Cold War.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2020-20-1-69-74>

Турция – активный участник очередного и активно разгорающегося в наши дни конфликта на Ближнем Востоке. Безусловно, осмысление ее переменчивой региональной политики имеет не только научное, но и политическое значение, поскольку Анкара исторически связана с арабскими странами, испытывающими в последние десятилетия неослабевающее давление ведущих мировых держав.

Для освещения предыстории новейшей региональной геостратегии Анкары были, в част-

ности, использованы публикации еженедельника «Акис» («Akis» – по аналогии с известным французским еженедельником l'Echo – «Отражение событий за прошедшую неделю»), с полным комплектом которого автор ознакомился в архиве Турецкого исторического общества в Анкаре¹.

Единственный оппозиционный в 1950-е гг. журнал имел ряд особенностей, которые привлекали внимание исследователей. С самого начала своей деятельности его редакция в отличие от правительственных СМИ решительно придерживалась принципа неразрывности внешней и внутренней политики турецкого государства: «Внешняя политика неотделима от внутренней, и думать иначе – иллюзия. Внутренние и внешнеполитические вопросы не могут рассматриваться отдельно. Одно и то же правительство не может быть тоталитарным внутри страны, а за рубежом либеральным. Не может оно быть феодальным внутри страны, а вне – уважающим права человека. Нельзя вне своей страны представлять себя светским государством, защищая религию, клерикализм внутри его»². Так, отставив свою позицию, «Акис» не останавливался перед критикой и турецкой оппозиции, чьим сторонником официально стал с начала 1955 г. и призывал оппозиционные партии к контролю вопросов внешней политики и более критическому отношению к ним.

Безусловным преимуществом еженедельника являлись многочисленные собственные источники достоверной информации. В каждом его номере буквально по «горячим следам» печатались подробные материалы о заседаниях правительства, парламентских групп, протоколы заседаний Великого Национального собрания (ВНС), многочисленные интервью с лидерами партий. «Акис» предоставлял право публиковаться на своих страницах авторам с различными, нередко противоположными политическими взглядами, как от правившей Демократической партии (ДП), так и оппозиционной Народно-Республиканской партии (НРП).

В 1950-е гг. журнал не переставал позиционировать себя в качестве открытого борца за демократизацию турецкого общества и вплоть до государственного переворота 1960 г. сумел сохранить свое объективное издательское кредо. На заседании очередного суда над «Акисом» его главный редактор и владелец М. Токер заявил: «Напрасно ждать и думать,



будто «Акис» изменится. «Акис» – это умонастроение. Пока не будут устранены причины, создающие его, независимо от того, кто станет издателем, журнал никогда не изменится. Это невозможно»³.

Как известно, Турция в 1950-е гг. стала единственной ближневосточной страной, которая не осудила тройственную агрессию против Египта и фактически поддержала действия агрессоров. Официальная позиция Анкары в Суэцком кризисе 1956 г. исходила из установки, что он стал очередным проявлением борьбы за первенство, развернувшейся в мире после Второй мировой войны между Западом и Востоком. Этой позиции придерживается и современная турецкая историография.

«Акис», полностью поддерживая турецкое правительство, считал, что это «совершенно естественное явление противостояния между Западом и Востоком»⁴. Во время тройственной агрессии против Египта политический обозреватель Д. Авджюглу сообщал о начале «холодной войны» на Ближнем Востоке⁵. «Любой их неверный шаг, – предупреждалось на страницах журнала, – может стать катастрофической причиной третьей мировой войны»⁶.

«Политика Америки и России на Ближнем Востоке сегодня, – писал Д. Авджюглу, – представляет не меньшую опасность, поскольку обе стороны, несмотря на миролюбивые речи, превратили кипящий Ближний Восток в склад оружия. И что ещё хуже, Америка и Россия здесь находятся в непосредственном противостоянии»⁷.

«Акис» полностью поддерживал предложение США передать обсуждение Суэцкого вопроса на рассмотрение ООН и постоянно критиковал турецкую делегацию за отсутствие «должной решительности»⁸. Мирное разрешение кризиса журнал связывал в основном с вмешательством США и соблюдением сторонами Стамбульского соглашения 1888 г. В качестве единственной альтернативы «Акис» предлагал объявить Египту «экономическую войну», учитывая, что более 60% его импорта идет из Западной Европы и США: «Подобные действия Запада, не нанося ему вреда, могут быстро поставить Египет на колени»⁹. При этом «Акис» совсем не исключал и военного решения возникшего кризиса. «Но если США примут вид, поддерживающий их, – предупреждал он, – то нельзя исключать возможность военного столкновения»¹⁰. «Было большой ошибкой то, – открыто признавал позже журнал, – что Америка стояла в стороне от злополучного Суэцкого похода»¹¹. В подтверждение этого современный турецкий исследователь И. Джем пишет: «Как показали дальнейшие события и, прежде всего, провозглашение «доктрины Эйзенхауэра», США были прямо заинтересованы в агрессии Англии и Франции против Египта»¹². Ему вторит известный американский

ученый Ф. Вали: «Официальная Анкара, всецело поддерживавшая тройственную агрессию против Египта, и в период, последовавший за кризисом 1956 г., продолжала поддерживать американскую политику на Ближнем Востоке»¹³.

Совершенно противоположный характер носили публикации «Акиса» рассматриваемого периода, касавшиеся политики СССР, пришедшего на помощь молодому арабскому государству. «Вмешательство СССР, – писал журнал, – крайне осложнило ситуацию на Ближнем Востоке. Все признаки свидетельствуют о том, что Египет и Россия играют с огнём»¹⁴. Многие публикации, особенно пресса государств-агрессоров, носили откровенно подстрекательский характер.

«Акис» активно поддержал шумиху в западной прессе, связанную с событиями в Венгрии в октябре 1956 г.: «Москва поддержала Насера, поскольку не хотела прекращения огня на Ближнем Востоке из-за событий в Венгрии»¹⁵.

Вместе с тем начавшийся процесс ослабления международной напряженности в мире, в частности, в связи с результатами визита Н. С. Хрущёва в США осенью 1959 г., оказал влияние на изменение тона публикаций в «Акисе». Например, во время поездки осенью того же года А. Мендереса в США на совещание СЕНТО журнал холодно констатировал: «Мендерес, не придавая значения визиту Хрущёва в Америку и его усилиям по прекращению «холодной войны», повторял избитые фразы времён «холодной войны» и этим рассердил американцев»¹⁶.

Обозреватели журнала чаще стали обращаться к теме ядерного разоружения, привлекая внимание читателей к переговорам в Женеве. Они высказывали серьезные опасения по поводу распространения в мире ядерного оружия: «Несомненно одно, что если существующее атомное оружие останется в нынешнем состоянии, то атомный тупик в мире будет сохраняться»¹⁷.

«Акис», признавая возросший авторитет СССР в мире, дал следующую оценку одной из Лондонских конференций: «Отсутствие России на подобной конференции является одной из главных причин снижения значимости такого международного мероприятия. И какие бы ни будут приняты решения, их не признает половина мира»¹⁸.

Сразу же после окончания кризиса журнал признал, что «послание Булганина и русские ноты Лондону и Парижу посеяли сомнения в их умах – почти что произвели эффект холодного душа. Русская нота Америке с предложением совместных действий по выводу английских и французских войск из Египта ещё более усилили эти сомнения»¹⁹.

Из турецких СМИ только «Акис» поместил на своих страницах решительное Заявление ТАСС от 10 ноября 1956 г. в связи с Суэцким



кризисом. «Несомненно, – делал вывод журнал, – что в начинающейся дипломатической борьбе будут приняты во внимание требования русских, хотелось бы этого или нет»²⁰. А. Акшин, подчеркивая роль и значение участия СССР, признавал, что «Суэцкий кризис ещё более укрепил позиции СССР на Ближнем Востоке»²¹.

На протяжении 1950-х гг. «Акис» занимал резко отрицательную позицию в отношении Египта и его нового руководства во главе с Г. А. Насером. Еженедельник, являясь в этот период негласным рупором Народно-Республиканской партии (НРП), главной оппозиционной партии страны, фактически отражал общую позицию турецкой оппозиции. Так, он привел слова И. Иненю, лидера НРП, в отношении турецко-египетских отношений, о том, что ему «не нравится чересчур мягкая политика в отношении Египта»²².

В 1954 г. журнал подверг яростной критике кампанию «Весенняя оттепель» турецкого правительства, которое стремилось установить более тесные контакты с новым руководством Египта с целью вовлечь его в орбиту своих интересов в регионе. Нападкам подвергся глава делегации турецких журналистов – отставной генерал А. Ф. Джебесой, который в ходе этой кампании в Каире заявил: «Нет турецкой крови без примеси арабской и египетской»²³. «Мы уже нация, – вещал журнал, – повернувшаяся лицом к Западу. Мы обязаны внести коррективы в наши традиции. И в панегириках, и в нашей критике мы должны знать меру, не переходить дозволенные рамки, постоянно действовать серьёзно и держать перо выше обыденной политики»²⁴. «Эта «Весенняя оттепель», как и все «политические потепления», обманчива. Она ничего не дала нам кроме нескольких египетских автомобильных шин и аккумуляторов, ввезённых в Турцию»²⁵.

«Акис» исходил из того, что «между Турцией и арабским миром существует непроходимая пропасть. Турция в этой ситуации – полный сторонник Запада. Очень трудно примирить внешнеполитические взгляды Турции и арабских стран. Временные флирты обречены на провал»²⁶.

Страницы журнала были наполнены негативной информацией о внутреннем положении в Египте. Особой критике журнала подверглось решение нового руководства Египта национализировать Суэцкий канал. На второй Лондонской конференции Турция полностью поддержала инициативу США образовать «Ассоциацию пользователей канала». Ее представитель поспешил заявить о согласии Турции стать членом такой Ассоциации еще до открытия конференции.

В период чрезвычайно напряженных англо-египетских переговоров, закончившихся подписанием договора в июле 1954 г. о выводе

английских войск из баз в зоне Суэцкого канала, Турция активно поддержала тезис Англии о том, что присутствие английских войск в этой зоне служит якобы гарантией безопасности на Ближнем Востоке. Более того, в этом договоре Турция настояла на том, чтобы была принята во внимание и «её безопасность», добившись включения в текст договора пункта о «праве Англии в течение семилетнего срока действия договора вернуться на базы в зоне Суэцкого канала в случае агрессии против какой-либо арабской страны или Турции»²⁷. Тем самым она дала дополнительный шанс Англии вернуться на свои базы в Египте.

Особенно яростной критике «Акиса» подвергался Г. А. Насер, руководитель египетской революции 1952 г. Его всячески уничижали, нарочито употребляя в своих публикациях выражения «Насер стремится», «Насер намерен», не добавляя при этом ни должности главы правительства, ни даже его имени, демонстрируя тем самым перед читателями свою неприязнь к главе правительства Египта. Дело даже дошло до того, что однажды в одном из номеров на обложке появился портрет Г. А. Насера с надписью: «Нильский Гитлер», обуеваемый манией величия»²⁸.

Журнал, представляя турецкому обществу новый режим в Египте как «тип восточной деспотии», постоянно повторял о том, что «Насер мечтает под своим началом создать Великую Арабскую империю от залива Басра до берегов Атлантического океана»²⁹. При этом он не скрывал своего огорчения поражением тройственной агрессии: «Военные цели не достигнуты. С выводом англо-французских войск утеряна значительная часть выгод, обеспечивавших оккупацию. Политическая цель – свержение Насера – не достигнута»³⁰. «Самое плохое это то, – признавал журнал, – что арабский национализм, возглавляемый Насером, вышел победителем»³¹.

Политический обозреватель журнала Д. Авджиюглу, сетуя на «арабский национализм», направленный своим острием против Запада, писал, что «сегодня Насер представляет арабский национализм в арабском мире. Его растущий авторитет вне Египта придал ему роль спасителя арабского мира. Свержение Насера не решит ни один вопрос. Так как Насер – социальный продукт, его место займут ещё более радикальные его сторонники»³².

На страницах «Акиса» можно найти и материалы, связанные с трудностями становления молодого государства Объединенной Арабской Республики (ОАР) и его лидера Г. А. Насера. Так, в одном из номеров журнал писал, что «вначале Насер был сторонником Запада и это является истиной, которая не подлежит сомнению»³³.

Современная турецкая историография единодушно осуждает политику тогдашнего прави-



тельства в отношении образованного в 1958 г. нового государства на Ближнем Востоке – Объединенной Арабской Республики (ОАР). Турция долго не признавала ОАР. «Турция, – писал журнал, осуждая политику правительства, – в любом случае не спешила признавать ОАР»³⁴. «Акис» вновь стал первым из турецких СМИ, который выступил за признание ОАР. «Что мы выиграли от того, – негодовал журнал, – что вовремя не признали ОАР, которая сразу же была признана Америкой? Невозможно понять. По существу, не осталось ничего, что можно было бы понять в ближневосточной политике Турции»³⁵.

Еще до Суэцкого кризиса в еженедельнике появились материалы, авторы которых с большим пессимизмом отнеслись к идее Запада образовать на Ближнем Востоке систему безопасности без участия Египта ввиду его решительной оппозиции. Например, в нем было приведено высказывание Дж. Бабан, председателя комиссии ВНС по внешним делам в меджлисе, который выразил сомнение в том, что «противная позиция Египта когда-либо мгновенно изменится. Это было бы чрезмерным оптимизмом»³⁶. При этом журнал, признавая возросший авторитет Египта в арабском мире, добавлял, что «только с участием Египта может быть создана настоящая система безопасности в регионе. Другие арабские страны без Египта не будут участвовать в этом деле»³⁷. Позже еженедельник добавлял, что «для успеха «доктрины Эйзенхауэра» США как условие необходима помощь Насера»³⁸.

Перемена тона в отношении Суэцких событий особенно проявилась сразу после провала тройственной агрессии против Египта. «Ни в коем случае нельзя забывать, – констатировал главный редактор «Акиса» М. Токер, – что наше вмешательство совместно с Америкой, Англией и Францией в египетские дела стало причиной крушения иллюзий как для нас, так и для наших союзников»³⁹. «Старые методы, – писал журнал, – опиравшиеся на силу и доллары, результатов не принесли»⁴⁰.

«Акис» все более настойчиво требовал пересмотра политики Турции на Ближнем Востоке: «Необходимо, чтобы позиция Турции в ближневосточных вопросах была более ясной. Следует вести турецкую внешнюю политику на Ближнем Востоке совместно с союзниками по НАТО и с некоторыми членами Багдадского пакта, не втягиваясь в местные раздоры»⁴¹.

Примечательна статья А. Балкана «Сможем ли дальше обманывать арабов?», в которой политический обозреватель, открыто осуждая «злосчастный Суэцкий поход» как полностью несправедливый и агрессивный, писал: «Давайте признаемся в том, что это будет очень тяжело, ведь наше правительство до сих пор не желает объективного рассмотрения событий в арабских странах. Борьба арабских масс, веками пребывавших в нищете, за ликвидацию иностранного го-

сподства и феодальных порядков внутри страны – нравится нам или нет – правое дело. Вспомните героическую борьбу турецкого народа под руководством Мустафы Кемала с колонизаторами в период национально-освободительной борьбы за независимость нашей страны»⁴². А. Балкан также впервые открыто выступил за возможность Турции осуществлять в регионе политику посредничества, «исходя из нашего престижа в регионе и из-за того, что мы тесно связаны с западными союзами. Таким образом, мы можем завоевать авторитет на международном уровне»⁴³.

Перемены коснулись и отношения журнала к личности Г. А. Насера. «Необходимо признать, – писал М. Токер, – что в борьбе за умы арабов Насер оставил далеко позади всех других конкурентов. Если мы не осознаем этого, то не сможем понять Ближний Восток, а пока он не будет понят, то не будет и ближневосточной политики»⁴⁴.

Одним из свидетельств перемены тона материалов «Акиса» в отношении египетского лидера стала неудавшаяся попытка главного редактора журнала выехать весной 1958 г. в Каир и взять интервью лично у Г. А. Насера. Выезд был запрещен лично министром внутренних дел Турции Н. Гедиком⁴⁵.

Другим свидетельством перемен отношения журнала к политике правительства на Ближнем Востоке стало отношение к деятельности Багдадского пакта в период тройственной агрессии. Турецкая дипломатия прилагала все усилия, чтобы сохранить его от развала. Турция согласилась на временное «отлучение» Англии от пакта и не участвовала в его сессиях до июня 1957 г. Однако, несмотря на это, в недолгой истории пакта начался кризис, из которого он так и не вышел вплоть до собственного краха в 1958 г.

Публикации о возможностях Багдадского пакта оказать помощь агрессорам носили открыто скептический характер. ««Зафер» (правительственная газета. – Ф. Ж.) в своих криках о силе Багдадского пакта, – писал «Акис», – явно поторопился»⁴⁶. «Акис» подверг острой критике итоги чрезвычайного совещания членов Багдадского пакта в Тегеране (7 ноября) и принятое ими заявление, как «очень далёкие от понимания сути истинных причин кризиса»⁴⁷.

Современная турецкая историография однозначно осуждает позицию Турции в период Суэцкого кризиса 1956 г. как негативно повлиявшую на всю ближневосточную политику страны. Большинство турецких авторов сходятся во мнении, что данное событие явилось своеобразным толчком для пересмотра позиции Турции в регионе. С этим согласны и российские исследователи: «Именно провал Суэцкой авантюры подтолкнул А. Мендереса к выводу о необходимости в большей мере считаться с изменившимися соотношениями сил в мире»⁴⁸.



Публикации единственного оппозиционно-го журнала «Акис» в 50-е гг. прошлого столетия отчетливо отражают состояние дел и тенденций во внешней политике Турции на Ближнем Востоке. Малоизвестные материалы проливают дополнительный свет на выявление закономерностей эволюции всей ближневосточной политики Турции. Безусловно, они сыграли положительную роль в подготовке будущих перемен в стране. «Акис» первым их турецких СМИ выступил с критикой дипломатии Анкары, которая отражала сложную и противоречивую обстановку в регионе.

Анализ журнальных публикаций подтверждает то, что Суэцкий кризис 1956 г. явился тем переломным пунктом, после которого начался неуклонный процесс пересмотра внешнеполитической деятельности Турции. Если до поражения тройственной агрессии против Египта журнал полностью поддерживал политику США в кризисе, т. е. рассматривал арабо-турецкие отношения через призму американских интересов и строго придерживался правительственной установки на Суэцкий конфликт как на очередное звено «холодной войны» между Западом и Востоком, то с конца 1956 г. перешел к открытой критике и даже осуждению политики Турции на Ближнем Востоке, выступая за более обдуманый и взвешенный подход к Арабскому миру, за возврат к принципам Ататюрка в дипломатии. К этому необходимо добавить требования признать авторитет Г. А. Насера и его реформы в Египте, а, значит, и всего арабского освободительного движения. Все чаще в публикациях «Акиса» рефреном проходила тема более продуманного осуществления региональной политики с акцентом на посредничество и невмешательство в межарабские дела.

Таким образом, материалы, касавшиеся перипетий отношений Турции с ОАР, отражают общее состояние турецко-арабских отношений в 50-е гг. XX столетия. Нынешнее стремление России к восстановлению своего присутствия на Ближнем Востоке и к укреплению отношений с Турцией требует более внимательного изучения уроков недавнего прошлого.

Примечания

- 1 См.: Türk Tarih Kurumu. URL: <https://www.ttk.gov.tr/> (дата обращения: 20.03.2019).
- 2 Muhalefet ve Kıbrıs // Akis. C. 10. 1957. 20 Temmuz. № 167. S. 5.
- 3 Ademhanın kesilen saçları // Akis. C. 9. 1957. 23 Mart. № 150. S. 5.
- 4 Akis. C. 5. 1955. 19 Kasım. № 80. S. 17.
- 5 *Avcioğlu D.* Orta Doğudaki Soğuk harp // Akis. C. 9. 1957. 9 Şubat. № 144. S. 14.
- 6 Süveyş. Fırtınadan sonra // Akis. C. 8. 1956. 17 Kasım. № 132. S. 19.
- 7 Akis. C. 10. 1957. 6 Temmuz. № 165. S. 24.
- 8 *Avcioğlu D.* Orta Doğudaki fırtına // Akis. C. 10. 1957. 31 Ağustos. № 173. S. 12.
- 9 Balkan A. Süveyş ötesinde İngiliz-Amerikan petrol Harbi // Akis. C. 8. 1956. 1 Aralık. № 134. S. 16–17.
- 10 Savaş bulutları // Akis. C. 7. 1956. 18 Ağustos. № 119. S. 19–20.
- 11 Orta Doğu. İrak hadiseleri // Akis. C. 13. 1958. 19 Temmuz. № 219. S. 5.
- 12 *Cem İ.* Türkiyede geri kalmışlığın tarihi. 5 bs. İstanbul : Cem Yay., 1975. S. 10.
- 13 Vali F. A. Bridge across the Bosphorus. The foreign policy of Turkey. Baltimore ; L. : Johns Hopkins Press, 1971. P. 126.
- 14 Doğu – Batı Lâhana yaprakları // Akis. C. 10. 1957. № 158. S. 20–21.
- 15 Süveyş. Fırtınadan sonra // Akis. C. 8. 1956. 17 Kasım. № 132. S. 14.
- 16 *Avcioğlu D.* Orta Doğudaki Soğuk harp // Akis. C. 9. 1957. 9 Şubat. № 144. S. 4.
- 17 Atom denemeleinin Durdurulması // Akis. C. 16. 1960. 6 Nisan. № 297. S. 25.
- 18 Süveyş. Konferansınarifesinde // Akis. C. 7. 1956. 18 Ağustos. № 119. S. 12–13.
- 19 Süveyş. Fırtınadan sonra // Akis. C. 8. 1956. 17 Kasım. № 132. S. 11.
- 20 Uzaklaşan harp bulutları // Akis. C. 6. 1956. 1 Aralık. № 134. S. 16.
- 21 Akşin A. Türkiyenin 1945-den sonraki Dış politika gelişmeleri. Orta Doğu meseleleri. İstanbul : Satış ve Tevzi Mahalli, 1959. S. 90.
- 22 Muhalefetle iktidarın birleştiği nokta // Akis. C. 3. 1955. 12 Şubat. № 40. S. 4.
- 23 Dünyanın barut fıçısı : Orta Doğu // Akis. C. 5. 1955. 19 Kasım. № 80. S. 7–8.
- 24 Biraz ölçü lütfen! // Akis. C. 2. 1954. 25 Aralık. № 33. S. 9–10.
- 25 Nasıra boykot // Akis. C. 12. 1958. 8 Mart. № 200. S. 11.
- 26 Yeni Flörtler // Akis. C. 10. 1957. 29 Haziran. № 164. S. 18.
- 27 *Balkan A.* Arapları artık aldatabilir miyiz? // Akis. C. 10. 1957. 27 Temmuz. № 168. S. 17.
- 28 Akis. C. 9. 1957. 12 Ocak. № 140. S. 12.
- 29 Akis. 1956. C. 7. 4 Ağustos. № 117. S. 11–13.
- 30 Bir politikanın başarısı // Akis. C. 3. 1955. 1 Ocak. № 34. S. 14.
- 31 Başarılı işler // Akis. C. 3. 1955. 22 Ocak. № 37. S. 12.
- 32 Akis. C. 12. 1958. 1 Mart. № 199. S. 13.
- 33 Akis. C. 5. 1955. 19 Kasım. № 80. S. 20–21.
- 34 Bilânço // Akis. C. 8. 1956. 17 Kasım. № 132. S. 22.
- 35 Muhalefetle iktidarın birleştiği nokta // Akis. C. 3. 1955. 12 Şubat. № 40. S. 11.
- 36 Akis. C. 1. 1954. 3 Temmuz. № 8. S. 11.
- 37 Akis. C. 2. 1954. 25 Aralık. № 33. S. 11.
- 38 Akis. C. 1. 1954. 3 Temmuz. № 8. S. 13.
- 39 *Toker M.* Arap politikamız // Akis. C. 13. 1958. 12 Temmuz. № 218. S. 13–14.



- ⁴⁰ Akis. C. 12. 1958. 22 Şubat. № 198. S. 8.
- ⁴¹ Ergin F. Haricî siyaset // Akis. C. 6. 1956. 8 Aralık. № 135. S. 14.
- ⁴² Balkan A. Arapları artık aldatabilir miyiz? // Akis. C. 10. 1957. 27 Temmuz. № 168. S. 17.
- ⁴³ Ibid.
- ⁴⁴ Toker M. Bağdatsız Bağdat Paktı // Akis. C. 12. 1958. 22 Şubat. № 198. S. 9.
- ⁴⁵ Toker M. İsmet paşayla 10 yıl. 2-ci c. Ankara : Ajans-Türk Matbaası, 1966. S. 72–73.
- ⁴⁶ Süveyş. Fırtınadan sonra // Akis. C. 8. 1956. 17 Kasım. № 132. S. 14.
- ⁴⁷ Ergin F. Haricî siyaset // Akis. C. 6. 1956. 8 Aralık. № 135. S. 9.
- ⁴⁸ Цит. по: СССР и Турция, 1917–1979 / под ред. М. А. Гас- ратяна. М. : Наука, 1981. С. 205.

Образец для цитирования:

Желобцов Ф. Ф. Хроника событий 50-х годов XX века на Ближнем Востоке в отражении турецкого журнала «Акис» // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2020. Т. 20, вып. 1. С. 69–74. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2020-20-1-69-74>

Cite this article as:

Zhelobtsov F. F. Chronicle of the Events of the 50s of the XX Century in the Middle East in Reflection of the Turkish Magazine “Akis”. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. History. International Relations*, 2020, vol. 20, iss. 1, pp. 69–74 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2020-20-1-69-74>