



УДК 061.236.61(100)

«ПРОТОКОЛЫ СИОНСКИХ МУДРЕЦОВ»: АНТИМАСОНСКИЙ АСПЕКТ

С. Е. Киясов

Киясов Сергей Евгеньевич, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, sergeykiyasov@mail.ru

Статья посвящена актуальным вопросам масонского движения XX столетия. В центре внимания автора – пропагандистский феномен «Протоколов сионских мудрецов», рассматриваемый в контексте попыток национальной (в России) и глобальной дискредитации структур «вольных каменщиков».

Ключевые слова: масонство, русское масонство, сионизм, жидо-масонский заговор.

«The Protocols of the Sages of Zion»: Anti-masonic Aspect

S. E. Kiyasov

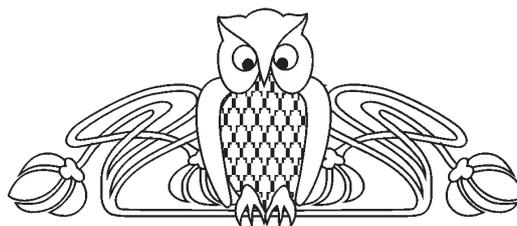
Sergey E. Kiyasov, ORCID 0000-0002-7474-8105, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya Str., Saratov, 410012, Russia, sergeykiyasov@mail.ru

The article studies the topical question of the masonry movement of the 20th century. In the centre of author's attention there is a raising phenomenon of «The Protocols of the sages of Zion», considered in the context of national (in Russia) and global discredit of the Freemasons structures.

Key words: Masonry, Freemasonry Russian, Zionism, Jewish-Masonic conspiracy.

DOI: 10.18500/1819-4907-2018-18-3-357-362

Политический кризис в Российской империи начала XX столетия сопровождался активной генерацией идей великодержавного шовинизма. Зримым продуктом таких настроений стали националистические организации, тайно и явно поощряемые властями. Именно они занялись поиском, а также решительным искоренением деятельности внутренних врагов слабеющей Империи. В их число, наряду с представителями радикальной оппозиции, были включены и участники «жидо-масонского заговора». Для подтверждения факта существования новой угрозы российские конспирологи, кроме разоблачительных и стародавних сочинений аббата О. Баррюэля¹, остро нуждались в дополнительных, более весомых доказательствах. В 1903 г. в этих целях были опубликованы «Протоколы сионских мудрецов»². Своевременность их выхода в свет полностью перевесила оправданные опасения читателей относительно достоверности содержания. Отметим в этой связи, что появление «Протоколов» – долгое время и голос-



ловно – связывалось с похищением у одного из участников Всемирного сионистского конгресса в Базеле (1897). Между тем прозвучавшие в них обвинения носили чрезвычайный и взрывоопасный характер. Так, красной нитью увидевшего свет текста стало утверждение, что в целях более быстрого достижения мирового господства лидеры мирового сионизма вознамерились сделать своим послушным орудием масонство.

У истоков антиссионистской и антимасонской кампании, активно опиравшейся на популяризацию «Протоколов сионских мудрецов», оказался русский православный писатель Сергей Александрович Нилус (1861–1929)³. Этот человек родился в Москве, в богатой помещицкой семье⁴. С детства воспитывался в новомодных традициях либерализма и атеизма. В будущем сумел успешно закончить юридический факультет Московского университета. После завершения обучения добровольно распределился в Закавказье, где работал в качестве кандидата на различные судебные должности. Уйдя в 1888 г. в отставку, жил в собственном имении в Орловской губернии, где занимался сельским хозяйством. Разорившись и обеднев, он пополнил ряды творческой, разночинской интеллигенции. К 1900 г. по итогам длительных размышлений и активного богоискательства «осознал себя и верующим, и православным»⁵. В кризисные и предреволюционные годы для России, явно подверженный апокалипсическим ожиданиям, он проповедовал явление Антихриста и приближение Страшного суда. В связи с участием в публикации и распространении «Протоколов», стал известен в стране и за её пределами как борец с угрозой глобального масонского заговора, подготовлявшегося, по его мнению, евреями-сионистами. В годы советской власти С. Нилус неоднократно арестовывался, был судим и даже сидел на Лубянке⁶.

Как утверждает С. А. Нилус, текст «Протоколов» оказался в его распоряжении уже в 1901 г. Этот экземпляр, по-видимому, машинописный не являлся единственным. Во всяком случае, первое упоминание о «Протоколах» в открытой печати датируется специалистами по другому источнику. Речь идет о статье журналиста М. О. Меньшикова «Заговоры против человечества», появившейся на страницах столичной газеты «Новое время» в конце декабря того же 1901 г.

Таким образом, С. Нилус, оказавшись обладателем взрывоопасного текста, явно не торопил-



ся с его публикацией. Медлительность человека, крайне заинтересованного в немедленном разоблачении врагов православия и самодержавия, требует дополнительных комментариев. В этой связи не лишено оснований предположение, что писатель-охранитель, полностью принимая содержание текста, тем не менее, мучительно колебался по поводу целесообразности его публичного оглашения. Главной причиной раздумий могло стать отсутствие надежной информации относительно источника происхождения «Протоколов». Всё это подтверждают воспоминания и самого С. Нилуса. Кроме того, будущего популяризатора «Протоколов» настораживал также процесс их легализации. По его рассказам, загадочную рукопись передал ему Алексей Николаевич Сухотин, давний знакомый, а впоследствии вице-губернатор Ставропольской губернии⁷. В свою очередь, чиновник пояснял, что «Протоколы» получил из рук министра внутренних дел Дмитрия Сергеевича Сипягина⁸.

Для самого С. Нилуса подобное перемещение информации – по знакомству и «сверху» – представлялось, конечно же, подозрительным. Это подтверждают и воспоминания Александра Максимовича дю Шайла, натурализовавшегося в России француза, приятеля С. Нилуса. В них зафиксирован еще один высокопоставленный посредник в длинной цепи легализации «Протоколов». Это Петр Иванович Рачковский, шеф заграничной агентуры Департамента полиции⁹. По утверждению информированного француза, его фамилию С. Нилус также называл в одном из своих рассказов о перипетиях весьма запутанной и таинственной процедуры появления в своих руках этого скандального текста¹⁰.

По всей видимости, лед недоверия, на время сковавший инициативу С. А. Нилуса в вопросе публикации «Протоколов», был сломан лишь трагическим сценарием внутривластных событий в России. Именно они, эти страшные предвестники грядущей гражданской войны, вероятно, окончательно убедили С. Нилуса в актуальности и настоятельной необходимости скорейшей публикации «Протоколов». Так или иначе, выдержав паузу, писатель постарался сделать все от него зависящее для самого широкого тиражирования оказавшихся в его распоряжении сенсационных материалов. До 1917 г. он осуществил три издания своей «разоблачительной» книги, включавшей тексты «Протоколов», которая стала настоящим политическим бестселлером¹¹.

Фабула «Протоколов» достаточно хорошо известна. В истории идей XX столетия этот документ прочно удерживает за собой место не только классического антисемитского, но и антимасонского манифеста. Не случайно более трети «Протоколов» (10 из 24) посвящены разоблачению разрушительной деятельности масонских лож. Об этом повествуют уже вступительные, краткие аннотации, которые предшествуют основно-

му, более детальному описанию тайн масонской практики. Столь глубокое проникновение в секреты организации «вольных каменщиков» не должно было вызывать удивления читателей, поскольку, как утверждает С. Нилус, «Протоколы» были составлены самими братьями. Причем, как подчеркивал писатель, масонами самой высокой, 33-й степени посвящения Древнего и Принятого Шотландского обряда¹².

Главная сюжетная линия, развиваемая в «Протоколах» в контексте разоблачения масонства, – это исчерпывающие рекомендации по ведению и победоносному завершению глобальной войны, ведущейся за власть между масонами-иудеями и гоями. Конечная её цель – приход к вершинам владычества Сверхправительства и Царя иудейского, центром которого должна стать Европа¹³. В развитии данного проекта, «Протокол» № 1 формулировал принципы и правила деятельности еврейско-масонского правительства. В их перечне – хитрость, лицемерие, насилие, предательство, подкуп, обман, террор. Весь этот набор следовало использовать в целях достижения абсолютного послушания гоев¹⁴.

«Протокол» № 2 сообщал, что первоосновой грядущего «деспотизма масонства» будет «царство разума», путь к которому, в частности, следовало обеспечить целенаправленной и изощренной пропагандой¹⁵. «Протокол» № 3 был посвящен наставлениям в сфере деятельности «внешнего масонства», представляемого в качестве «армии масоно-еврейства». Важнейшее подразделение такой структуры – «социальное масонство». В интересах сионистов именно ему следовало объединить и направлять усилия радикальной политической оппозиции: социалистов, анархистов, коммунаров¹⁶.

В развитии темы организации вселенского заговора, «Протокол» № 4 определял функции «внешнего масонства», состоявшего из гоев. Оно служило прикрытием «силы евреев», а также их стратегическим целям¹⁷. «Протокол» № 5 раскрывал пути «захвата власти масонством»¹⁸. «Протокол» № 9 обосновывал и раскрывал существо принципов грядущей «диктатуры масонства». Торжество новой власти предусматривало смену традиционного масонского лозунга – «свобода, равенство, братство». В его новой формулировке речь уже шла о «праве свободы, долге равенства, идеале братства»¹⁹. «Протокол» № 10 представлял масонство как новую «законодательную силу», которая манипулирует общественным мнением и полномочиями ведущих государственных институтов²⁰. «Протокол» № 11 объявлял о существовании «тайного масонства», которое служило интересам «рассеянного еврейского народа». Исходя из этого обычное масонство было представлено как «показная армия для гоев»²¹.

«Протокол» № 12 освещал вопросы «масонства и свободы», а также роль «прессы в масонском царстве». Подконтрольная, направляемая



публицистика должна была обеспечить и поддерживать в дальнейшем имидж «непогрешимости нового режима»²². «Протокол» № 15 ставил задачи активного «размножения» масонских лож при условии их жесткой централизации. Была также предусмотрена будущая участь «гоев-масонов». Их предполагалось жестко преследовать и даже частично уничтожить после захвата власти, как обладателей опасной, разоблачительной информации²³.

В целом зловещие наставления, озвученные в «Протоколах сионских мудрецов», были явно рассчитаны на восприятие в среде не самой образованной публики. Об этом свидетельствует их смысловое подражание столь же изощренным, но малоизвестным широким массам политическим рекомендациям, изложенным в сочинениях Н. Макиавелли (1469–1527)²⁴. Впрочем, очевидное жанровое подражание текста «Протоколов» быстро привлекло к себе внимание наиболее просвещенных читателей и было впоследствии использовано критиками антиссионистского и антимасонского трактата.

Антисемитизм и антимасонские настроения, подогретые в том числе и публикациями С. А. Нилуса, упали на благодатную почву. Россию быстро захлестнула волна ненависти к иноверцам, сопровождавшаяся, в частности, еврейскими погромами. Только один из них, Кишиневский, организованный в апреле 1903 г. черносотенцем и пропагандистом «Протоколов» Павлом Александровичем Крушеваном, унес жизни нескольких десятков человек²⁵. Одновременно в России началась широкая антимасонская кампания в печати. В ее рамках были опубликованы многочисленные исследования, в которых «вольные каменщики» объявлялись «врагами рода человеческого», политическими экстремистами и прочно связывались с сионизмом²⁶.

Важно подчеркнуть, что попытки дискредитации «вольных каменщиков» на территории Российской империи на тот момент не имели под собой веских оснований. Как известно, их деятельность была запрещена высочайшим Указом от 1 августа 1822 г., подписанным Александром Павловичем. Бывшие масоны, пожелавшие остаться на государственной службе, дали подписку о своем выходе из братства²⁷. В 1826 г. император Николай, встревоженный восстанием масонов-декабристов и сообщениями о заговоре иллюминатов, подтвердил запреты, направленные на пресечение деятельности тайных обществ. Тем самым Россия до завершения столетия не принимала участия в процессе трансформации масонского движения. На рубеже XIX–XX вв. он завершился в странах Западной Европы и в США включением движения «вольных каменщиков» в число наиболее активных, полноценных участников общественно-политической жизни.

Лишь бурное развитие демократического движения в пореформенной России пробудило

в конце XIX в. в ортодоксальном православном обществе новую волну интереса к деятельности «вольных каменщиков». Лишенные возможности создавать ложи на родине, наши соотечественники становились масонами за рубежом. В частности, многие россияне были приняты в ложи Великого Востока Франции. Их членами стали М. М. Ковалевский, П. Н. Яблочков, Н. Н. Баженов, В. А. Маклаков и многие другие представители либеральной русской интеллигенции²⁸. К началу XX в. масонские организации появились и на территории Российской империи. Однако их численность и влияние явно не достигали тех угрожающих параметров, о которых сообщали и продолжают сообщать апологеты существования вселенского масонского заговора²⁹.

Не менее надуманным остается также вопрос о масштабах и последствиях проникновения в масонские ложи евреев. Подчеркнем в этой связи, что их доступ в западноевропейские масонские структуры, предпочитавших ориентироваться на христиан и христианство, был крайне затруднен до последней четверти XIX столетия. Исключением являлся уже упоминаемый Великий Восток Франции, в 1811 г. первым разрешивший доступ евреям в свои ложи³⁰. Еще более неуместно отождествлять понятия «сионизм» и «масонство». Даже с учетом существования преимущественно еврейских по составу масонских и около масонских структур (Устав Мицраим, Бней-Брит) вывод о реальности существования «жидо-масонского заговора» не менее далек от истины³¹.

С таким же основанием можно обосновывать наличие неисчислимых угроз США со стороны негритянских лож (масонство Принса Холла). Конечно, при рассмотрении вопроса о степени еврейского присутствия в рядах «вольных каменщиков» речь идет не только о пропорциях этнического представительства. Главное в таком анализе – оценка идейного, политического и финансового влияния любой, в том числе выше названной, нации. И все же с учетом сказанного можно утверждать, что в начале XX в. иудеи-сионисты объективно были не в состоянии стать доминирующей силой в масонстве. Следует иметь в виду, что их национальные организации, отнюдь не однородные по своим устремлениям, возникли в самом конце XIX в., то есть незадолго до рассматриваемых нами событий, и, следовательно, еще не обладали достаточным весом. Отметим, кстати, что тема «жидо-масонского» заговора стала особенно востребованной и актуальной в связи с победой большевиков в России.

К тревожным размышлениям в этом направлении могла подтолкнуть не только национальность большинства коммунистических вождей. Более серьезным аргументом стал их лозунг победы мировой пролетарской революции. Пятиконечная «пламенеющая звезда», один из символов масонства, стараниями первого поколения большевиков превратилась в красную пентаграмму,



хищно распростертую над всем миром. Казалось, понятия «коммунизм», «сионизм» и «масонство» слились в единое целое в проекте создания советского тоталитарного государства, возникшего на обломках Российской империи и замыслившего установить всемирную гегемонию под лозунгом и во имя освобождения угнетенных трудящихся. Однако и этот шанс на победу в глобальном масштабе также оказался химерой. Для партии Ленина-Троцкого масонское движение на самом деле не представляло интереса ни в плане заимствования организационных структур, ни в плане идеологии, ни в контексте достижения мирового господства. В доктрине мирового коммунизма оно рассматривалось лишь в качестве архаичного порождения буржуазной культуры и было обречено на скорое уничтожение.

После скандальных публикаций в России «Протоколы сионских мудрецов» быстро пересекли её границы. В 1922 г. они были широко распространены в постреволюционной Германии³². В 1938 г. «Протоколы» стали достоянием общности в фашистской Италии, которая в межвоенные годы пыталась сопротивляться влиянию тотального гитлеровского антисемитизма³³. В США расходы по их переизданию, состоявшемуся в 1920 г., взял на себя известнейший промышленник и мультимиллионер Генри Форд. Фактически одновременно подлинность скандальных «Протоколов» была подтверждена публикацией в Великобритании, славящейся своей расовой толерантностью. Однако попытка переиздания «Протоколов», предпринятая в Швейцарии, всё-таки вынудила местные еврейские организации заявить протест и обратиться в суд. Громкий процесс открыл свои заседания в Берне в октябре 1934 г. Спустя полгода, в мае 1935 г., было оглашено судебное решение, оценившее содержание «Протоколов» как «подделку, плагиат, бессмыслицу». Их непосредственным автором, по показаниям свидетелей, был признан русский журналист Матвей Головинский, являвшийся агентом П. Рачковского. В ноябре 1937 г. апелляционный суд в Цюрихе своим вердиктом также подтвердил факт плагиата, однако снял запрет на распространение «Протоколов» на территории кантонов³⁴.

Впервые о возможной мистификации в связи с выходом в свет «Протоколов» в 1921 г. сообщил стамбульский корреспондент лондонской газеты «Таймс» Филипп Грейвс. Им же широко разрекламированный текст был разоблачен как плагиат. При этом Ф. Грейвс указал на его возможный первоисточник, а именно на памфлет «Диалог в царстве мертвых между Макиавелли и Монтескье» французского адвоката и публициста Мориса Жоли. Вскоре эту версию поддержали и другие исследователи, указавшие на факт многочисленных пересечений текста «Протоколов» с содержанием упомянутого сочинения. Сам памфлет был издан в 1864 г. в Брюсселе и в форме острой полемики между тираном и либералом критиковал по-

литику императора Наполеона III³⁵. Французское правительство добилось ареста автора и конфискации «крамольного» тиража.

Три десятилетия спустя фрагменты позабытого всеми творения, по всей видимости, были с успехом использованы агентом российской тайной полиции (М. В. Головинским) при написании текста «Протоколов». Во всяком случае, обстоятельный сравнительный анализ, проведенный английским специалистом Норманном Коном, показал, что текст «Протоколов» во многих местах дословно совпадает с «Диалогом»³⁶. В целом его оценки совпадают с новейшим текстологическим анализом известного итальянского историка-слависта Чезаре Джузеппе Де Микеллиса. При этом, однако, следует иметь в виду, что текст памфлета при написании «Протоколов» был всё-таки значительно модернизирован. Нет сомнений, что М. Жоли при всем желании не мог оперировать такими терминами, как «конверсия», «мировые деньги», «монополии» и «экономическая война»³⁷. Вполне вероятно, что авторы «Протоколов» не стали ограничиваться единственным источником для подготовки своей мистификации. Острота продолжающейся полемики доказывает необходимость изучения «Протоколов» с использованием современных методов атрибуции и персонификации. Не менее актуальным для осмысления представляется также содержание тех их разделов, в которых с поразительной точностью предсказаны и описаны катаклизмы второй половины XX столетия. Следует признать, что составители «Протоколов» были наделены не только несомненным литературным талантом, но и даром предвидения.

Попытки дискредитировать движение «вольных каменщиков» в связи с угрозой «жидо-масонского» заговора не менее успешно были парированы устоявшимися интернациональными традициями научного осмысления масонского феномена. В частности, в России, несмотря на запрещение масонства, его изучение активно продолжалось. К началу XX столетия в стране сложилась авторитетная школа историков отечественного и зарубежного масонства. Ее представителями в разные годы были П. П. Пекарский, Я. Л. Барсков, А. Н. Пыпин, И. М. Херасков, А. М. Васютинский, А. В. Семека, Т. О. Соколовская. Помимо сочинений отечественных специалистов, в дореволюционной России продолжали регулярно издаваться работы по масонской истории ведущих зарубежных авторов. Наибольшую известность здесь приобрели И. Г. Финдель, Ч. У. Гекертон, Г. Шустер, Ж. Энкокс, Э. Нис и Г. Готеро.

Благодаря усилиям ученых интерес к «Протоколам сионских мудрецов» заметно снизился. Более того, в России, вступившей на путь кардинальных реформ, наблюдался всплеск позитивного интереса к масонству. Как результат, в стране появляется множество легальных организаций «вольных каменщиков», получивших



возможность свободного общения с зарубежными коллегами. В 1910 г. в целях координации деятельности масонских структур был создан центральный орган – Верховный Совет³⁸. В 1912 г. на их конвенте в Москве был образован «Великий Восток народов России». Новый масонский национальный союз объявил о своей независимости от Великого Востока Франции. В 1912–1916 гг., помимо Петербурга и Москвы, регулярные масонские ложи появились в Нижнем Новгороде, Самаре, Саратове, Екатеринбурге, Риге, Витебске, Минске, Вильно, Харькове, Киеве, Одессе, Тифлисе.

Несмотря на самое широкое распространение, отечественные ложи не были многочисленными и насчитывали в своих рядах не более тысячи человек. В своей повседневной работе, изначально и вынужденно приближенной к жизненным реалиям, они, как правило, не соблюдали строгих ритуальных правил. По причине ограниченности во времени в предвоенной России так и не удалось создать разветвленной культовой инфраструктуры для «правильного» выполнения масонской работы (храмов, библиотек, музеев, архивов). В условиях внутренней нестабильности, остро переживаемой империей в последние годы существования, отечественные масоны, разумеется, не были чужды политике. На заседаниях Верховного Совета и провинциальных лож активно обсуждались вопросы, касающиеся согласования программных требований и действий ведущих политических (думских) партий. По мнению известного масона Б. И. Николаевского, уже в предвоенный период отечественное движение «вольных каменщиков» окончательно приобрело политическое содержание³⁹.

Деятельность русского масонства продолжалась вплоть до начала Гражданской войны, а затем переместилась за границу. Ее следы прослеживаются во Франции, Германии и США. Принципиально новый этап в истории русского эмигрантского масонского движения начался после окончания Второй мировой войны. Знакомство с документами из масонских архивов, в том числе довоенных лет, позволяет сделать вывод о начале восстановления ими традиционных форм деятельности. Русские братья продолжили свою благотворительную и просветительскую деятельность и явно сторонились политики⁴⁰.

Вне всяких сомнений, короткий период существования и деятельности русского «политического масонства» также не может быть представлен в качестве ещё одного весомого аргумента в деле разоблачения вселенского «масонского заговора». Напротив, его противоречивая история убедительно доказывает неспособность масонских структур замещать собой хорошо организованное политическое движение или руководить им. Во всяком случае, претензии на консолидирующую роль русского масонства в политике, на которую его руководителей, прежде всего, толка-

ла разобщенность демократического республиканского лагеря, оказались малоэффективными и даже трагическими. На наш взгляд, именно такую оценку подтверждают начальные результаты «февральского переворота» 1917 г., в частности, драматические обстоятельства отречения Николая Александровича и Михаила Александровича Романовых, в немалой степени спровоцировавшие начало Гражданской войны⁴¹.

Примечания

- 1 См.: *Barruel A. Memoires pour servir a l'histoire du jacobinisme. L. : Kenning, 1797–1798. Т. 1–4. ; Idem. Des illuminés de Bavière. P. : Éditions de Prieuré, 1999.*
- 2 См.: *Де Микелис Ч. Дж. «Протоколы сионских мудрецов». Несуществующий манускрипт, или Подлог века / пер. с ит. М. : Ковчег ; Минск : МЕТ, 2006.*
- 3 См.: *Нилус С. А. Полное собрание сочинений : в 6 т. М. : Паломник, 1999. Т. 1. С. 92–173.* Текст «Протоколов» был опубликован писателем в декабре 1905 г. под названием «Отрывки из древних и современных протоколов Всемирного союза франкмасонов».
- 4 См.: *Сергей Александрович Нилус (1862–1929). Жизнеописание / сост. С. М. Половинкин. М. : Изд-во Спасо-Преображенского Волоколамского монастыря, 1995.*
- 5 Там же. С. 45.
- 6 Там же. С. 265.
- 7 Там же. В настоящее время оригинальный текст «Протоколов» хранится в архиве Свято-Троицкого монастыря РПЦ, расположенного на территории США (г. Джорданвилл, штат Нью-Йорк ; официальный сайт : <http://www.jordanville.org>).
- 8 *Сергей Александрович Нилус (1862–1929). Жизнеописание. С. 265.*
- 9 Там же. С. 92. О деятельности П. И. Рачковского – см.: *Бурцев В. Л. В погоне за провокаторами. М. : Современник, 1989.*
- 10 Там же. С. 92. В последнем дореволюционном издании своей книги С. Нилус пишет о похищении текста «Протоколов» «из тайных хранилищ Сионской Главной Канцелярии», расположенной во Франции – см.: *Нилус С. А. Близ есть, при дверях. О том, чему не желают верить и что так близко. СПб. : «ОЮ-92», 1996. С. 174.* Ранее он утверждал, что их текст был украден у одного из лидеров французского масонства.
- 11 Существуют также отдельные издания «Протоколов». См.: *Протоколы сионских мудрецов. М. : Русская правда, 2000 ; Сионские Протоколы. Документ и приложения. М. : Витязь, 2004.*
- 12 См.: *Нилус С. А. Полное собрание сочинений. Т. 1. С. 174.* Древний и Принятый Шотландский обряд, узаконивший в регулярном масонстве традиции Ветхозаветной иудейской мифологии, был разработан, утвержден и применен «вольными каменщиками» США в 1801 г.
- 13 См.: *Протоколы сионских мудрецов. С. 16–17 ; 49–51 ; 64–65.*
- 14 Там же. С. 5–10.
- 15 Там же. С. 11–12.



- ¹⁶ Протоколы сионских мудрецов. С. 12–16.
- ¹⁷ Там же. С. 16–17.
- ¹⁸ Там же. С. 18–21.
- ¹⁹ Там же. С. 24–26.
- ²⁰ Там же. С. 26–31.
- ²¹ Там же. С. 31–33.
- ²² Там же. С. 33–37.
- ²³ Там же. С. 40–47.
- ²⁴ См.: *Макиавелли Н.* Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. Государь / пер. с ит. М.: РОСПЭН, 2002.
- ²⁵ См.: *Кон Н.* Благословение на геноцид. Миф о всемирном заговоре евреев и «Протоколах сионских мудрецов» / пер. с англ. М.: Рудомино, 2000. С. 58. Павел Александрович Крушеван (1860–1909) – журналист и прозаик праворадикального толка, основатель и руководитель бессарабского отделения Союза русского народа; с 1903 г. редактор газеты «Знамя» (Санкт-Петербург), на страницах которой под названием «Программа завоевания мира евреями» были опубликованы «Протоколы сионских мудрецов».
- ²⁶ См.: *Бутми Г. В.* Враги рода человеческого. СПб.: Союз русского народа, 1906; *Генц А. И.* Масоны. М.: Книгоиздательство «Верность», 1906; *Бронзов А. А.* Современное масонство. СПб.: Типография М. Маркушева, 1912; *Витте Е. де.* Масонство в Австрии и Германии. Шемордино: Типография Казанской Амвросиевской женской Пустыни, 1914.
- ²⁷ Образцы таких подписок, отбираемых у всех должностных лиц империи, сохранились, в частности, в архиве Саратова (ГАСО). См.: *Малов Н. М.* Новые материалы по истории масонства в Саратовском крае // Саратовский краеведческий сборник. Научные труды и публикации. Саратов, 2002. С. 201–202. Ранее, 26 марта 1820 г., в России был запрещен Орден иезуитов.
- ²⁸ См.: *Старцев В. И.* Масонство в России // За кулисами видимой власти. М.: Молодая гвардия, 1984. С. 86–94. По подсчетам современных специалистов в списках зарубежных лож на рубеже XIX–XX столетий числилось не менее сотни представителей русской творческой и научной интеллигенции.
- ²⁹ См.: *Платонов О. А.* Загадка Сионских протоколов. М.: Алгоритм, 2004; *Его же.* Криминальная история масонства 1731–2004 гг. М.: Эксмо; Алгоритм, 2005.
- ³⁰ См.: *La Franc-Maçonnerie. Exposition à Musée d'Aquitaine. Catalogue.* Bordeaux: PUJOL, 1994. P. 78.
- ³¹ Первый еврейский масонский союз, принявший название ордена Мицраим, появился в Италии, а затем и во Франции. См.: *Bedarride M.* De l'Ordre maçonnique de Misraim depuis sa creation jusqu' à nos jours, de son antiquité, de ses lites et de ses progress: in 2 t. P.: Imprimerie de Bernard et comp., 1845; *Галтье Ж.* Сыны Калиостро: египетское масонство, розенкрейцерство и новое рыцарство / пер. с фр. М.: Ганга, 2012. Другая, более известная еврейская промасонская организация Орден Бней-Брит (Сыновья Завета) была создана в октябре 1843 г. в США.
- ³² А. Гитлер, признавая, что «Протоколы сионских мудрецов» – явная подделка, тем не менее, говорил в своем ближайшем окружении об их внутренней истинности и вдохновляющем начале. См.: *Раушинг Г.* Говорит Гитлер. Зверь из бездны / пер. с нем. М.: Миф, 1993. С. 183.
- ³³ См.: *Ридли Д.* Муссолини / пер. с ит. М.: Изд-во АСТ, 1999. С. 344–354.
- ³⁴ См.: *Кон Н.* Благословение на геноцид... С. 7–25.
- ³⁵ Шарль-Луи Наполеон Бонапарт (1808–1873), племянник Наполеона Бонапарта; в 1852–1870 гг. император Франции.
- ³⁶ См.: *Разуваев В.* Что такое «Протоколы сионских мудрецов»? // Глобус. 1988. № 46. С. 18–23; *Кон Н.* Благословение на геноцид... С. 7–25. Сопоставление текстов показало, что авторы «Протоколов» позаимствовали из памфлета около 160 разделов или около половины текста.
- ³⁷ Сионские Протоколы... С. 11–65.
- ³⁸ См.: *Николаевский Б. И.* Русские масоны и революция. М.: Терра, 1990. С. 31. Полное название этой руководящей структуры – «Ложа Верховного Совета». С самого начала ее членами были А. Ф. Керенский, Н. В. Некрасов, Н. С. Чхеидзе – в будущем видные участники революционных событий февраля 1917 г. Автор специально подчеркивал, что среди членов Совета (12–15 человек) в течение 1912–1916 гг. «был всего один еврей» (Александр Яковлевич Гальперн).
- ³⁹ Там же.
- ⁴⁰ См.: *Словцов Р.* Масонство во Франции // Hoover Institution, Nicolaevsky Collection. Series 213. Box 273. File 7; *Kornfeldt M.* Memoires sur la franc-maçonnerie russe, 30.04.1929 // Hoover Institution, Nicolaevsky Collection. Series 213. Box 273. File 3; *Rapport du Groupement des Loges de la Grande Loge de France, travaillant en langue russe, 28.02.1952* // Hoover Institution, Nicolaevsky Collection. Series 213. Box 273. File 4.
- ⁴¹ В первый состав Временного правительства входили десять масонов. «Вольным каменщиком» не был только историк П. Н. Миллюков – лидер партии кадетов и министр иностранных дел. В своих мемуарах этот политик прозорливо назвал отречение Романовых «первой капитуляцией русской революции». См.: *Миллюков П. Н.* История второй русской революции. М.: Современник, 2001. С. 53.

Образец для цитирования:

Киясов С. Е. «Протоколы сионских мудрецов»: антимасонский аспект // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2018. Т. 18, вып. 3. С. 357–362. DOI: 10.18500/1819-4907-2018-18-3-357-362.

Cite this article as:

Kiyasov S. E. «The Protocols of the Sages of Zion»: Anti-masonic Aspect. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. History. International Relations*, 2018, vol. 18, iss. 3, pp. 357–362 (in Russian). DOI: 10.18500/1819-4907-2018-18-3-357-362.