

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК 903.024(3)

КОМПЛЕКС КЕРАМИЧЕСКИХ КЛЕЙМ ИЗ ЗАСЫПИ БАЛКИ ПОД ХЕРСОНЕССКИМ ТЕАТРОМ

М. В. Иващенко

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: m.ivashchenko@list.ru

В статье анализируется клеймённый материал, обнаруженный А. А. Зедгенидзе в ходе исследования северо-западного участка херсонесского театра в 1970 и 1972 гг. Всего было выявлено 117 оттисков таких ведущих центров керамического производства, как Фасос, Гераклея и Синопа, чья хронология на сегодняшний день лучше всего разработана. В результате автор пришёл к выводу, что в засыпи имеется клейменный материал от конца V в. до 332 г. до н.э. Это даёт возможность отнести дату засыпи под театром ещё к 330-м гг. до н.э.

Ключевые слова: херсонесский театр, амфорная тара, керамические клейма, хронология.

Complex of Ceramic Stamps from the Stock Line of the Beam under the Chersonese Theater

M. V. Ivashchenko

The article deals with the stamp material found by A. A. Zedgenidze during the study of northwestern sector of Chersonese's Theatre in 1970 and 1972. On the whole, 117 stamps of the leading centers of ceramic production like Thasos, Heraclea and Sinopa, whose chronology currently is best developed were revealed. As a result, the author came to the conclusion that the stock line had material dating from the end V century BC to 332 BC. This makes it possible to refer the date of filling under the Theater to the 330s BC.

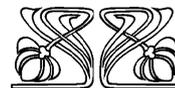
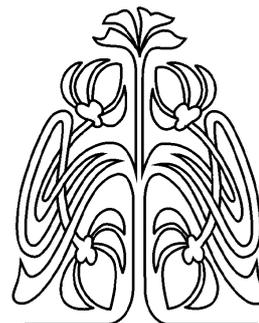
Key words: Chersonese theater, amphora tare, ceramic stamps, chronology.

DOI: 10.18500/1819-4907-2017-17-1-73-78

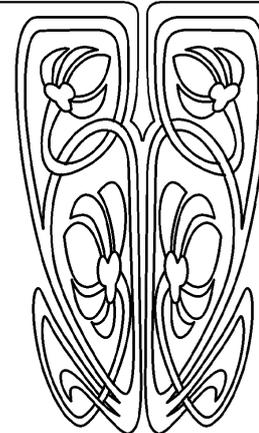
Херсонесский театр – единственный античный театр, обнаруженный в Северном Причерноморье.

Ещё в начале XX в. К. К. Косцюшко-Валюжинич раскопал на монастырской территории большой холм, под которым оказались хорошо сохранившиеся стены средневековой церкви, получившей название «Храм с ковчегом»¹, названный так потому, что под алтарём был обнаружен тайник, в котором находился ковчег с мощами. К. К. Косцюшко-Валюжинич пригласил настоятеля монастыря для вскрытия ковчега и передал ему мощи, но сам ковчег был отправлен в Археологическую комиссию и поступил в Эрмитаж. Это вызвало недовольство высшего духовенства Таврической губернии. На действия К. К. Косцюшко-Валюжинича в Священный синод была отправлена жалоба². Видимо, по этой причине он не стал доследовать памятник до материка, нарушив правила раскопок, которые он всегда выполнял неукоснительно.

Более чем через полвека после открытия храма к нему опять было привлечено внимание археологов. Дело в том, что в «Храме с ковчегом» в своё время находился мозаичный пол. Но сохранился он плохо. Между тем в запасниках музея имелась хорошо сохранившаяся мозаика, снятая К. К. Косцюшко-Валюжиничем с аналогичного по архитектуре загородного храма. Было решено поместить эту мозаику в «Храм с ковчегом», что должно было повысить экспозиционную значимость



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





этого памятника. Но прежде необходимо было доследовать храм. И эта работа в 1954 г. была поручена О. И. Домбровскому.

Исследователь начал расчищать помещения до материка и под средневековыми стенами обнаружил выложенный полукругом ряд хорошо отёсанных известняковых блоков и сразу определил, что перед ним находятся остатки первого ряда театральных скамей³. Так началось исследование херсонесского театра, которое продолжалось несколько десятилетий в связи с тем, что на этой территории, основательно застроенной в Средние века, прежде чем добраться до остатков театра пришлось исследовать и разбирать более поздние строения. О. И. Домбровский успел до своей смерти не только завершить работу, но и по его инициативе была проведена реконструкция театра, который стал одним из наиболее значимых античных памятников не только на херсонесском городище, но и во всём Северном Причерноморье.

Естественно, что в первую очередь встал вопрос о времени появления театра. Первоначально оно было определено в хронологических пределах конца III – начала II в. до н.э.⁴ Однако в начале 1970-х гг. в ходе исследования северо-западного участка театра был обнаружен слой, предшествующий постройке сооружения, и появились новые данные, позволяющие уточнить дату этого события. Были открыты кладки, возведённые непосредственно на материковой скале, которые доходили до амфилеммы театра. Между ними была сделана засыпь из земли и щебня, содержащая большое количество фрагментов керамики⁵.

А. А. Зедгенидзе составила описи обнаруженного материала⁶, в котором было зафиксировано более полутора сотен амфорных и черепичных клейм. Оттиски из раскопок 1970 и 1972 гг. были обработаны, включены в опись и опубликованы⁷. Всего было зафиксировано 157 клейм: 25 – фасосских; 24 – «круга Фасоса»; 5 – на амфорах группы «X»; 82 – гераклейских; 17 – синопских (11 на ручках амфор и 6 – на черепице)⁸ и 8 оттисков – неустановленных центров⁹. Однако проведённая работа и фиксация клейменого материала были несовершенны. Как в отчётах, так и в самой публикации отсутствуют данные об условиях находки каждого клейма. Так, А. А. Зедгенидзе посчитала, что имеющаяся засыпь была везде однородная и все штыки близки по характеру керамики, слои не были выделены, и весь материал был объединён в один массив. Кроме того, как показала сверка, имеется довольно много ошибочно восстановленных легенд в повреждённых оттисках, а также даны неверные локализации клейм некоторых центров производства. Так, А. А. Зедгенидзе под разными номерами описи (инв. № 33 и 35/36785) записала два фрагмента одного и того же гераклейского клейма. Ею также было выделено 5 клейм на горловинах амфор условной группы «X», выделенной Б. А. Василен-

ко¹⁰. Однако, как показала проверка этих оттисков, оснований помещать их в данную группу нет.

А. А. Зедгенидзе определила хронологические границы комплекса между 380–320 гг. до н. э.¹¹ В дальнейшем эта датировка была скорректирована В. И. Кацем¹². Он с учётом новых достижений керамической эпиграфики удревнил хронологическую границу комплекса на пять лет, определив её в пределах конца V в. до н. э.¹³ Дело в том, что это имеет принципиальное значение, так как верхняя датировка слоя была увязана В. И. Кацем с таким важным для истории античного Херсонеса событием, как время появления здесь практики клеймения керамической тары. Исследователь, вслед за А. А. Зедгенидзе¹⁴, обратил внимание на то, что в составе клейменого материала из засыпи отсутствуют херсонесские клейма, и вполне логично предположил, что практика клеймения амфор появилась вскоре после его постройки¹⁵. В настоящий момент предложенные даты могут быть скорректированы (табл. 1).

Таблица 1

Керамические клейма из засыпи балки под театром

Центры производства	Количество клейм
Фасос	20
«Круг Фасоса»	1
Менда	22
Аканф	1
Книд	3
Гераклея Понтийская	79/3
Синопа	9/6
Неустановленные	13
Итого:	148/9
Всего:	157

Примечание. В числителе даны амфорные клейма, а в знаменателе – черепичные.

Клейма Фасоса. В засыпи амфилеммы театра было обнаружено 20 фасосских оттисков. Девятнадцать из них удалось восстановить и распределить по пяти последовательным этапам клеймения с учётом хронологической системы В. И. Каца¹⁶. К первому (90 – середина 80-х гг. IV в. до н. э.) относятся 3 клейма магистратов: Διάρης, Λάβρος и Λεωνι(-). Оттиски второго этапа в данной выборке вообще отсутствуют. Третий этап клеймения (середина 70 – первая половина 60-х гг. IV в. до н. э.) представлен тремя оттисками магистратов Αλθημ(-)¹⁷, Βάτων и Φανок(-). Наиболее представительной выборкой (11 экз.) являются клейма четвёртого этапа (вторая половина 60-х – начало 50-х гг. IV в. до н. э.): два клейма с эмблемой «таблетка», пять – со «звездой». Шесть оттисков относятся к магистратуре Κλείτος. В своё время В. И. Кац предположил, что клейма Κλείτος являются самыми поздними в выборке. Это было



связано с тем, что данный чиновник по существующим на тот момент хронологическим схемам помещался всеми исследователями к «поздним» магистратам и датировался в пределах 20-х гг. IV в. до н. э. Между тем с учётом новых данных, подтверждённых несколькими надёжными комплексами, можно с уверенностью утверждать, что магистрат Клэйτος относится ещё к 50-м гг. IV в. до н. э.¹⁸ Таким образом, под античным театром присутствуют фасосские клейма, хронология которых не выходит за первую половину IV в. до н. э.

Клеймо «круга Фасоса». В выборке также имеется единственный двустрочный оттиск на ручке амфоры, принадлежность которого к «кругу Фасоса» на настоящий момент не вызывает сомнения. В центре клейма имеется эмблема «палица», а с двух сторон бустрофедоном написано фабрикантское имя Εὐάνθη(ς). Целая амфора с подобным клеймом была описана и датирована С. Ю. Монаховым в пределах 70-х гг. IV в. до н. э.¹⁹

Клейма Менды. Оттиски этого центра представлены в засыпи 22 экземплярами, они весьма разнообразны: анэпиграфные, в виде отдельных букв, монограмм и энглифических колечек. На сегодняшний день хронологическая классификация мендейских клейм разработана слабо, поскольку, в отличие от большинства других производственных центров, практика маркирования керамической тары в этом центре носила спорадический характер. Семь анэпиграфных оттисков, одно с изображением головы юноши в круге и шесть клейм с листом плюща (пять рельефных и одно энглифическое), видимо, относятся ещё к концу V – первой четверти IV вв. до н. э.²⁰ Двенадцать экземпляров клейм представлены отдельными буквами греческого алфавита (Α, Β, Δ и Ν) и монограммами. Находки целых сосудов в некоторых археологических комплексах позволяют датировать данные оттиски в пределах 90 – 60-х гг. IV в. до н. э.²¹ Наконец, клейма в виде энглифических колечек (3 экз.) датируются в широких пределах V–IV вв. до н. э.²²

Клеймо Аканфа. В единственном аканфском «колесовидном» клейме поле разделено на три сектора²³. В два из них вписана отдельная буква, а в последний монограмма: Μ/Ε/{ΠΧ}²⁴. На сегодняшний день существует несколько вариантов хронологии «колесовидных» клейм. Так, С. Ю. Монахов и В. И. Кац датируют их в пределах 80–70 – 30-х гг. IV в. до н. э. Причём показательно, что для определения нижней хронологической границы аканфского клеймения ими был использован единственный оттиск из комплекса херсонесского «нимфеума», а для верхней – клейма из засыпи театра²⁵. Иной точки зрения придерживается И. Гарлан, он датирует «колесовидные» оттиски последней третью IV в. до н. э.²⁶ Однако, как показала проведенная нами сверка клейменого материала из херсонесского «нимфеума», подобные оттиски могут датироваться вплоть до 30-х гг. IV в. до н. э.²⁷

Клейма Книда. Всего зафиксировано три клейма этого центра. В центральном поле оттисков изображена эмблема «нос корабля», а по периметру с двух сторон стоит фабрикантское имя: в одном случае Δωριγένης (2 экз.), во втором – Πασικάρτης (1 экз.). Принадлежность данных клейм к продукции Книды на сегодняшний день не вызывает сомнения²⁸. Оттиски этой серии составляют, по мнению Н. В. Ефремова, подгруппу I-б и датируются последней третью IV в. до н. э.²⁹

Клейма Гераклеи. Самыми представительными в выборке являются оттиски Гераклеи Понтийской. Всего было зафиксировано 82 гераклеийских клейма, легенды в 16 экземплярах (в тринадцати амфорных и трёх черепичных) надёжно восстановить не удалось. Остальные 66 оттисков были распределены по пяти последовательным хронологическим группам (табл. 2).

Таблица 2

Гераклеийские клейма

Хронология	Количество
РФГ (конец V – 90-е гг. IV в.)	17
I МГ (90-е гг. IV в.)	12
II МГ (80–70-е гг. IV в.)	31
III МГ (60–50-е гг. IV в.)	5
IV МГ (конец 50-х гг. IV в.)	1
Не восстановленные	13/3
Итого:	79/3

К ранней фабрикантской группе (РФГ) относятся 17 оттисков (конец V – начало IV вв. до н. э.)³⁰, содержащих отдельные имена фабрикантов: Ἀρχέλας – 5 экз., Διονύσιος I – 3 экз., Εὐωπίδας – 1 экз., Ἡρακλείδας I – 2 экз., Θεογένης – 1 экз., Καλλιὰς – 2 экз., Κρωμνίτης – 2 экз., Σιλανός-I – 1 экз.

К I магистратской хронологической группе (МХГ) принадлежит 12 клейм. При этом две трети из них принадлежат пяти магистратам подгруппы «А»: Ἀριστοκλῆς – 2 экз., Ια(-) – 2 экз., Λυ(-) – 2 экз., Ὀρθεσίλας – 1 экз. и Πα(-) – 1 экз. (первая половина 90-х гг. IV в.), а остальные 4 – двум магистратам подгруппы «Б»: Ἡρ(-) – 2 экз. и Νικ(-) – 2 экз. (вторая половина 90-х гг. IV в. до н. э.). Всего одним оттиском магистрата II-А МХГ Κρωμνι(-) представлено следующее десятилетие (80-е гг. IV в. до н. э.).

Куда более представительной является II-Б хронологическая подгруппа (70-е гг. IV в. до н. э.). К этому десятилетию относится 30 клейм восьми магистратов: Αἰθήρ – 4 экз., Ἀλκέτας – 2 экз., Ἀρίστων – 5 экз., Εὐγεϊτών – 3 экз., Κερκίνος – 5 экз., Κύρος – 3 экз., Παυανίας – 3 экз. и Στύφων – 5 экз. К III МХГ (60–50-е гг. IV в. до н. э.) принадлежат 5 клейм четырёх магистратов: Καρακύδης – 1 экз., Λύκων – 1 экз., Λυσίθεος – 2 экз. и Σάτυρος – 1 экз. Самый поздний оттиск магистрата IV-А МХГ – Βάκχος. Судя по всему,



данный чиновник относится к началу подгруппы и должен быть датирован не позднее конца 50-х гг. IV в. до н. э.

Клейма Синопы. Всего в комплексе зафиксировано 15 синопских клейм. Из них 9 экземпляров было выполнено на ручках амфор, а 6 на черепице. Среди этой выборки оказалось возможным восстановить и разделить на хронологические группы 12 экземпляров. Хотя в одном повреждённом клейме не удалось восстановить легенду, но его можно датировать довольно надёжно, так как в нём сохранилась эмблема – «орел на дельфине», которая характерна для оттисков I МХГ.

На сегодняшний день существует несколько классификационных схем синопского клеймения. Так, согласно «высокой» хронологии Н. Коновичи и И. Гарлана систематическое клеймение в Синопе начинается со второй половины 50-х гг. IV в. до н. э.³¹, а по мнению В. И. Каца – с начала 50-х гг. IV в. до н. э.³² Относительно недавно Н. Ф. Федосеев уточнил предложенную им ранее «низкую» хронологию синопских оттисков, отнеся начало систематического клеймения в этом полисе к 366/365 гг. до н. э., при этом сохранив прежний порядок астиномов³³.

Больше половины всех представленных в выборке и определённых синопских клейм (8 экз. амфорных и 3 черепичных) принадлежат магистратам двух первых хронологических групп. К первой относятся всего два клейма астиномов: Ἰστιαῖος 1 и Φίλων 1 (50–40-е гг. IV в. до н. э.)³⁴. К следующей II-A подгруппе (30-е гг. IV в. до н. э.) относится 4 клейма (6 на ручках амфор и 1 на черепице) принадлежащие четырём астиномам: Ἰσόκριτος – 1 экз., Μνήσις – 2 экз., Πρωταγόρας 1 – 1 экз. Самыми поздними в выборке являются пять клейм, из которых 3 принадлежат астиному II-B подгруппы (20-х гг. IV в. до н. э.) Ετιέλως 2. Кроме того, ещё два клейма (Πάταικος и Ποσειδώνιος 2) относятся уже к III-A хронологической подгруппе, т. е. к рубежу 20–10-х гг. IV в. до н. э.³⁵

Если использовать для датирования самых поздних синопских клейм хронологическую систему Н. Ф. Федосеева, то получается, что Ετιέλως 2 должен датироваться 337 г. до н. э., а Ποσειδώνιος 2 и Πάταικος – 333 и 331 гг. до н. э. соответственно³⁶. Второй вариант выглядит предпочтительней. Дело в том, что с «низкой» хронологией синопских клейм хорошо согласуется возведение в Херсонесе таких значимых архитектурных сооружений, как оборонительная стена и склеп 1012. Это наглядно демонстрирует тот факт, что именно в конце 40 – начале 30-х гг. IV в. до н. э. происходит расширение границ полиса и в нём начинаются массовые строительные работы³⁷. Между тем сомнительно, что место, которое при новой планировке Херсонеса было отведено под театр, могло пустовать более двадцати лет, вплоть до начала 10-х гг. IV в. до н. э.³⁸

Таким образом, проведённый анализ всех обнаруженных под амфилеммой клейм, в первую

очередь трёх наиболее крупных групп (фасосской, гераклейской и синопской), хронология которых на настоящий момент лучше всего разработана, позволяет относительно точно датировать данный слой и таким образом определить время сооружения херсонесского театра.

Присутствие в составе комплекса большого набора (17 экземпляров) гераклейских клейм ранней фабрикантской группы показывает, что слой начал формироваться ещё в конце V в. до н. э. за счёт сброса мусора на территорию, где позже возник театр, и которая в то время находилась за пределами городища. Накопление клеймёного материала, включающего помимо гераклейских также фасосские оттиски, здесь продолжается вплоть до 50-х гг. IV в. до н. э. В дальнейшем сброс мусора на данной территории прекращается. Это, по всей видимости, было связано с тем, что где-то ближе к середине века в данном месте начали проводиться захоронения³⁹. Однако несколько десятилетий спустя херсонесская община решила расширить территорию полиса и на месте балки построить театр, а для выравнивания площадки был использован грунт, содержащий клейма более позднего времени.

Может быть уточнена и верхняя граница слоя под театром. Как отмечалось выше, А. А. Зедгенидзе датирует её 320 г. до н. э.⁴⁰, а В. И. Кац – 325 г. до н. э.⁴¹ Однако в ходе исследования слоя в нём было зафиксировано пять поздних синопских оттисков.

Таким образом, не исключено, что дату сооружения театра, предложенную В. И. Кацем, следует понизить на несколько лет до рубежа 30 – 20-х гг. IV в. до н. э. Это имеет принципиальное значение, так как верхняя датировка слоя была увязана с таким важным для истории античного Херсонеса событием, как время появления здесь практики клеймения керамической тары. В связи с этим вывод об отсутствии в слое под амфилеммой театра херсонесских клейм сохраняет силу и до настоящего времени.

Работа выполнена в рамках проекта РГНФ «Греческие амфоры VI–II вв. до н. э. из собраний музеев Крыма» (№ 15-31-10128).

Примечания

- 1 См.: Косцюшко-Валюжинич К. К. Раскопки в Херсонесе // ОАК за 1897 г. СПб., 1900. С. 91–132.
- 2 См.: Соломоник Э. И. Греческие надписи из района античного театра в Херсонесе // ВДИ. 1967. № 1. С. 70.
- 3 См.: Домбровский О. И. Раскопки античного театра в Херсонесе // Археология. 1957. Т. X. С. 94–101.
- 4 См.: Домбровский О. И. Античный театр в Херсонесе (раскопки 1954–1958 гг.) // СХМ. 1960. № 1. С. 29.
- 5 См.: Зедгенидзе А. А. Исследование северо-западного участка античного театра в Херсонесе // КСИА. 1976. № 145. С. 29.
- 6 См.: ГИАМЗ ХТ. Ф. 6. Д. 882. Оп. 36785 ; Д. 889. Оп. 36846.



- ⁷ См.: Зедгенидзе А. А. Указ. соч. С. 31–33.
- ⁸ К сожалению, в фондах Херсонесского музея обнаружено только пятнадцать оттисков этого центра (9 на ручках амфор и 6 на керамидах).
- ⁹ См.: Зедгенидзе А. А. Указ. соч. С. 31.
- ¹⁰ См.: Василенко Б. А. Клейма на амфорах типа Солоха II // СА. 1971. № 2. С. 245.
- ¹¹ См.: Зедгенидзе А. А. Указ. соч. С. 33.
- ¹² См.: Кац В. И. Керамические клейма Херсонеса Таврического (каталог-определитель). Саратов, 1994. С. 70, 71.
- ¹³ Там же. С. 71.
- ¹⁴ См.: Зедгенидзе А. А. Указ. соч. С. 33.
- ¹⁵ См.: Кац В. И. Керамические клейма Херсонеса... С. 70, 71.
- ¹⁶ См.: Garlan Y. Les timbres amphoriques de Thasos. Vol. I. Timbres Protothasiens et Thasiens anciens. P., 1999; Кац В. И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // БИ. 2007. Вып. XVIII. С. 414–416. Прил. II.
- ¹⁷ Выражаю искреннюю благодарность профессору И. Гарлану за помощь в восстановлении легенды повреждённого клейма.
- ¹⁸ См.: Debidour M. Kleitos, un magistrat thasien attesté sur les rives de la mer Noire // Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire. Aix-en-Provence, 1999. P. 81–89; Tzocher Ch. Notes on the Thasian Stamps Chronology // Archaeologia Bulgarica. Sofia, 2009. Vol. XIII. P. 58, Fig. 2; Полин С. В. Амфоры и клейма из кургана № 32 у г. Орджоникидзе и некоторые вопросы амфорной хронологии // АМА. 2011. № 15. С. 252; Он же. Скифский Золотобалковский курганный могильник V–IV вв. до н.э. на Херсонщине. Киев, 2014. С. 322; Он же. О хронологии фасосского клеймения IV в. до н.э. // Труды Государственного Эрмитажа: [Т.] 77: Археология без границ: коллекции, проблемы, исследования, гипотезы / Государственный Эрмитаж. СПб., 2015. С. 343; Иващенко М. В. Комплекс керамических клейм из колодца под печью № 9 гонимых мастеров Херсонеса // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2015. Т. 15, вып. 1. С. 39; Он же. Место магистрата Клейтос в системе клеймения керамической тары острова Фасос // Там же. 2016. Т. 16, вып. 1. С. 42.
- ¹⁹ См.: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: Комплексы керамической тары VII–II вв. до н.э. Саратов, 1999. С. 269, 270; Он же. Греческие амфоры в Причерноморье: Типология амфор ведущих центров-экспортёров товаров в керамической таре: Каталог-определитель. М.; Саратов, С. 82, 286, табл. 56–4.
- ²⁰ См.: Lavall M. L. Transport amphora's and trademarks: imports to Athens and economic diversity in the fifth century B. C. The University of Michigan, 1995. P. 127, 128.
- ²¹ См.: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: Комплексы... С. 211–213, табл. 87–I; 324–326, табл. 138–4.
- ²² См.: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: Типология... С. 92; Кац В. И. Греческие керамические клейма... С. 172, 173.
- ²³ См.: Амнерпер Ж.-И., Гарлан И. Греческие амфорные мастерские // Греческие амфоры. Саратов, 1992. С. 19.
- ²⁴ См.: Bon A.-M. et Bon A. Les timbres amphoriques de Thasos. Études thasiennes IV. P., 1957. P. 494, № 2149; Garlan Y. Métrologie et épigraphie amphorique grecque. Le cas des timbres akanthiens «à la roue» // Dialogues d'histoire ancienne supplement. 2015. № 12. P. 192, fig. 4 (с).
- ²⁵ См.: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: Типология... С. 86; Кац В. И. Греческие керамические клейма... С. 201; Монахов С. Ю. Амфоры Аканфа. Новые находки и заметки о специфике амфорного производства в полисе // Шестая Международная Кубанская археологическая конференция. Краснодар, 2013. С. 297, 298; Он же. Ещё одна находка аканфской амфоры и некоторые размышления о характере аканфского амфорного производства // ДБ. 2013. № 17. С. 256; Он же. Новые находки аканфских амфор и коррективы к их типологии и хронологии // ПИФК. 2015. № 3 (49). С. 105–119.
- ²⁶ См.: Garlan Y. Amphores et timbres amphoriques grecs: entre erudition et ideologie // Memoires de l'Academie des inscriptions et belles-lettres. P., 2000. T. 21. P. 48; Idem. L'interprétation des timbres amphoriques «à la roue» d'Akanthos // BCH. 2006. Vol. 130. P. 130; Гарлан И. Последние достижения греческой керамической эпиграфики // АМА. 2010. № 14. С. 382.
- ²⁷ См.: Иващенко М. В. Керамические клейма из херсонесского «нимфеума» // Stratum plus. 2014. № 6. С. 278; Он же. К вопросу о хронологии аканфских амфорных клейм // Antiquitas Inventae: сб. науч. ст. студентов и аспирантов. 2015. Вып. 10. С. 153–160.
- ²⁸ См.: Börker Ch. Die Herkunft der Schiffsbug-Stempel // BCH. 1986. Suppl. XIII. 473 ff; Амнерпер Ж.-И., Гарлан И. Греческие амфорные мастерские... С. 17.
- ²⁹ См.: Ефремов Н. В. Керамические клейма позднеклассического-раннеэллинистического Кнуда. «Протокнидские» клейма и клейма с «носом корабля» // ВЭ. 2013. № 7. С. 423.
- ³⁰ См.: Кац В. И. Греческие керамические клейма... С. 429. Прил. V.
- ³¹ См.: Conovici N. Les timbres amphoriques. 2. Sinope (tuiles timbrées comprises) // Histria. 1998. Vol. 8. Bucharest; Paris. P. 50, 51; Garlan Y. Les timbres ceramiques sinopeens sur amphores et sur tuiles trouves a Sinope. Presentation et catalogue. P., 2004. P. 94.
- ³² См.: Кац В. И. Греческие керамические клейма... С. 434. Прил. VII.
- ³³ См.: Fedoseev N. F. Classification des timbres astynomiques de Sinope // Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire. Aix-en-Provence, 1999. P. 32–35; Федосеев Н. Ф. Из истории Синопы. Керамический аспект // Таврические студии. Исторические науки. № 6. Симферополь, 2014. С. 91, 93.
- ³⁴ См.: Группы клеймения даны по: Кац В. И. Греческие керамические клейма... 434–436. Прил. VII.
- ³⁵ См.: Кац В. И. Греческие керамические клейма... С. 424. Прил. V.
- ³⁶ См.: Федосеев Н. Ф. Из истории Синопы. Керамический аспект... С. 91, 93.



- ³⁷ См.: Буйских А. В. Пространственное развитие Херсонеса Таврического в античную эпоху // МАИЭТ. (Suppl.). 2008. Вып. 5. С. 66, 67; Стоянов Р. В. Мемориальный погребальный комплекс V в. до н.э. возле южных городских ворот Херсонеса Таврического // Stratum plus. 2003-2004. № 3. С. 327; Иващенко М. В. Керамические клейма... С. 278.
- ³⁸ См.: Буйских А. В. Пространственное развитие... С. 177.
- ³⁹ См.: Зедгендзе А. А. Указ. соч. С. 28; Рогов Е. Я. Херсонес и варвары юго-западного Крыма // АМА. 2002. № 11. С. 148–149; Буйских А. В. Пространственное развитие... С. 72.
- ⁴⁰ См.: Зедгендзе А. А. Указ. соч. С. 33.
- ⁴¹ См.: Кац В. И. Керамические клейма Херсонеса... С. 71.

Список сокращений

АМА – Античный мир и археология. Саратов.
БИ – Боспорские исследования. Симферополь; Керчь.
ВДИ – Вестник древней истории. М.

ВЭ – Вопросы эпиграфики. М.
ДБ – Древности Боспора. М.
КСИА – Краткие сообщения Института археологии. М.
МАИЭТ – Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь.
ГИАНЗ ХТ – Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический», Севастополь
НЭ – Нумизматика и эпиграфика. М.
ОАК – Отчёты Археологической комиссии. СПб.
ПИФК – Проблемы истории, филологии, культуры. Магнитогорск.
СА – Советская археология. М.
СХМ – Сообщения Херсонесского музея. Симферополь.
ХС – Херсонесский сборник. Севастополь.
ВСН – Bulletin de la correspondance Hellénique. Paris.
IOSPE III – Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini. Vol. III.

Образец для цитирования:

Иващенко М. В. Комплекс керамических клейм из засыпи балки под херсонесским театром // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2017. Т. 17, вып. 1. С. 73–78. DOI: 10.18500/1819-4907-2017-17-1-73-78.

Cite this article as:

Ivashchenko M. V. Complex of Ceramic Stamps from the Stock Line of the Beam under the Chersonese Theater. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. History. International Relations*, 2017, vol. 17, iss. 1, pp. 73–78 (in Russian). DOI: 10.18500/1819-4907-2017-17-1-73-78.